

*Арбитражный суд Москвы в рамках дела по иску шести иностранных страховых компаний о взыскании с российской компании «Капитал страхование» более 4 миллионов долларов отклонил ходатайство истцов об истребовании материалов уголовного дела по факту крушения самолета Sukhoi SuperJet 100 в Индонезии в 2012 году, передает корреспондент РИА Новости из зала суда.*

Истцы мотивировали свою просьбу тем, что документы из уголовного дела помогут установить вид полета SSJ-100, в частности, являлся ли он испытательным или демонстрационным. Суд ранее запросил информацию о виде полета у производителя – АО «Гражданские самолеты Сухого». Поскольку ответ от ГСС к заседанию в среду не поступил, хотя и был компанией отправлен, суд объявил перерыв в слушаниях до 17 октября.

Sukhoi SuperJet 100, выполнявший первый демонстрационный тур по странам Азии, разбился 9 мая 2012 года во время показательного полета в Индонезии. На борту находились 45 человек, в том числе восемь россиян, все погибли. Причиной катастрофы стал так называемый человеческий фактор, было установлено, что технических претензий к самолету нет.

Самолет был застрахован компанией «Капитал страхование», которая затем перестраховала свои риски на 95% на зарубежном рынке. Перестраховщиками на условиях синдиката Ллойда выступили более 20 страховых компаний, в том числе компании-истцы — QBE Corporate, Starr Syndicate, Starr Insurance and Reinsurance, Muenchener Rueckversicherungs-Gesellschaft AG, Dornoch, Catlin Insurance Company (UK). После крушения самолета эти шесть компаний перечислили российскому страховщику свою долю в размере 3,5 миллиона долларов для выплат родственникам погибших пассажиров. Однако позже, по результатам расследования, они пришли к выводу, что крушение самолета не являлось страховым случаем, так как произошло, по их мнению, в ходе демонстрационного полета, а обязательства перестраховщиков распространялись только на испытательные полеты. В связи с этим компании-перестраховщики обратились в суд с требованием вернуть выплаченные ранее средства вместе с процентами.

Арбитраж Москвы рассматривает дело повторно. При первом рассмотрении суды трех инстанций удовлетворили иск, согласившись с доводами истцов о том, что полет был демонстрационным, однако коллегия Верховного суда по экономическим спорам эти судебные акты отменила и направила дело на пересмотр. ВС РФ указал, что «существенным для разрешения вопроса о наступлении страхового случая по договору перестрахования, и, как следствие, возникновении у перестраховщиков обязанности произвести страховое возмещение в такой ситуации является определение вида полета, совершаемого воздушным судном в момент его крушения».