

*Недавно стало известно, что Центральный банк рассматривает обращение участников рынка по созданию системы перестрахования рисков по договорам ОСАГО. В этой связи мы предлагаем вспомнить, как развивалось перестрахование рисков обязательной «автогражданки», почему оно было отменено, и оценить возможности возвращения этого механизма.*

### **Немного истории**

1 июля 2003 года вступил в силу Федеральный закон №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. (Закон об ОСАГО). Российский союз автостраховщиков (РСА), действующий на основании Закона об ОСАГО, учрежден в августе 2002 года, получил государственную регистрацию в ноябре 2002 года. Изначально возможность перестрахования рисков ОСАГО была доступна для всех участников этого рынка страхования.

В июле 2012 года был издан Приказ Минфина РФ «Об утверждении Порядка размещения страховщиками средств страховых резервов», содержащий пункт об исключении доли перестраховщиков в перечне покрытия страховых резервов страховщиков ОСАГО, вступивший с силу 30 сентября 2012 года. Лоббирование такого решения было основано на идее предотвращения вывода денег через каналы перестрахования, а также консолидации национальных игроков. В итоге перестрахование рисков ОСАГО фактически оказалось под запретом.

В июле 2014 года принят Федеральный закон №223-ФЗ, которым внесены ряд изменений в Закон №4015–1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Так, с 1 октября 2014 года предусмотрено увеличение лимитов ответственности по возмещению вреда имуществу каждого потерпевшего до 400 тыс. рублей, а с 1 апреля 2015 года – увеличение страховой суммы в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего до 500 тыс. рублей.

### **Неожиданные новации**

В начале апреля 2016 года руководитель Департамента страхового рынка Центрального банка России Игорь Жук озвучил информацию о том, что ЦБ РФ рассматривает обращение участников рынка ОСАГО по созданию возможностей перестрахования рисков по соответствующим договорам. Инициаторами обращения стали некие неназванные компании из топ-10. Как сообщается, одной из основных причин такого обращения является проблема соблюдения установленных регулятором базовых нормативов финансовой устойчивости страховых компаний в условиях роста портфеля рисков (страховых обязательств) у лидеров рынка при ограниченности источников увеличения капитала (активов).

В период 2004–2009 гг. доля рынка ОСАГО, контролируемая компаниями топ-10, составляла от 42% до 48%, в 2010 г. – 70,45%, а в период 2011–2015 гг. находилась уже в диапазоне 75–81%.

По итогам 2015 года топ-10 компаний контролируют более 80% сборов рынка ОСАГО (176,91 млрд рублей) и около 78% выплат (96,18 млрд рублей). В этой группе лидеров лишь одна страховая компания имеет уставный капитал менее 1 млрд рублей, три компании – более 10 млрд рублей, три – от 5 до 10 млрд рублей, еще три – от 1 до 5 млрд рублей.

За годы развития рынка ОСАГО происходило последовательное уменьшение общего количества компаний, имеющих лицензию на осуществление операций ОСАГО: 163 – в 2005 году, 121 – в 2010 году, 85 – в 2015 году.

Рынок ОСАГО, который на протяжении последних 10–12 лет считался основным драйвером роста российского страхового рынка с ежегодными темпами прироста в диапазоне 6,6–22,7%, ожидают непростые времена. По оценке Института страхования ВСС, темпы роста поступлений в этом сегменте в ближайшие годы будут сокращаться, сопровождаясь увеличением количества и объема выплат и ростом комбинированного коэффициента убыточности компаний значительно выше 100%.

Ухудшение финансовых результатов бизнеса в сегменте ОСАГО заставляет компании искать пути оптимизации затрат и совершенствования систем управления рисками. А одним из действенных механизмов управления рисками и является перестрахование, которое позволяет стабилизировать финансовые результаты компании. Оставляя в стороне «серые» схемы перестрахования моторных портфелей, можно предположить,

что возможное снятие запрета на перестрахование рисков ОСАГО позволит в результате снизить потребность ряда компаний в дополнительном капитале, обеспечить необходимый уровень маржи платежеспособности и в определенной степени снизить тяжесть убытков по отдельным портфелям.

### ***Механизмы реализации***

Наиболее удобными формами перестраховочных программ в этом случае станут:

– квотные соглашения с достаточно высокой перестраховочной комиссией (свыше 40%) и другими видами комиссионных вознаграждений цедентам. Квотные договоры могут быть эффективно использованы для относительно несбалансированных портфелей, возможно, сегментированных по региональному принципу, для уменьшения нагрузки большого количества мелких и средних убытков на компанию;

– договоры на базе Stop Loss. Программы на непропорциональной базе могут оказаться более востребованными для компаний с большими портфелями рисков ОСАГО, поскольку позволяют защититься от колебаний убыточности, выравнять результаты деятельности по ряду лет и обеспечивать необходимый уровень рентабельности страховых операций;

– комбинированные договоры с пропорциональным перестрахованием приоритета, позволяющие оптимизировать затраты на перестрахование в общей системе финансового управления компании.

Если потребность в перестраховании рисков ОСАГО была озвучена на уровне российского мегарегулятора («с подачи» крупнейших игроков), то реальная перестраховочная емкость для этих рисков может оказаться определенной проблемой с учетом общих тенденций развития этого сегмента. Однако теоретически перестраховщики с «аппетитом» к таким рискам могут быть найдены как на национальном, так и на зарубежных рынках перестрахования.

В России в качестве перестраховщиков могут выступить как профессиональные перестраховщики, так и универсальные страховые компании (в том числе и те, кто не имеет лицензии на операции ОСАГО). Ожидаемое создание Национальной перестраховочной компании также может привести к появлению достаточно крупного игрока на рынке перестрахования рисков ОСАГО, располагающего хорошей финансовой емкостью. Немаловажным моментом при реанимации перестрахования рисков ОСАГО будет то, что проблемы достаточности и репрезентативности данных, системы контроля над участниками рынка, взаимодействия с государственными органами на данном этапе вполне эффективно решаются РСА. Думается, что и разработка прозрачной и эффективной системы перестрахования рисков ОСАГО может быть одним из направлений деятельности таких профессиональных объединений, как РСА и ВСС. Приходите в наш клус [азарт плей казино](#) и отдыхайте!

### ***Плюсы и минусы, зарубежная практика***

Для зарубежных рынков перестрахование портфелей рисков обязательного страхования автогражданской ответственности (СМТPL, Compulsory Motor Third Party Liability) является большим и хорошо организованным сегментом. Практически во всех развитых странах действует система обязательного страхования автогражданской ответственности, для которой характерны высокие лимиты ответственности (в десятки и сотни раз превышающие аналогичные в России), жесткая система контроля со стороны регулятора, антимонопольных органов и защиты потребителей. Нельзя исключать, что интерес зарубежных перестраховщиков к рискам ОСАГО может быть частью стратегии проникновения на другие, более прибыльные или перспективные сегменты страхового рынка.

И наконец, остается соблазн использования различных схем как с участием российских «помогаек» (типа приснопамятных «Авиа Ре» и «Национальной экологической СК» в далеком 2005 году), так и зарубежных участников (наверняка многие помнят программы перестрахования моторных портфелей, якобы размещаемые на Лондонском рынке одиозными брокерами и отдельными персоналиями). Но здесь уже и Центральный банк, и РСА, и ВСС могут и должны использовать свои немалые полномочия, при этом, однако, «не выплеснув ребенка вместе с водой».

В любом случае использование механизмов перестрахования будет целесообразно, если оно способствует развитию национального страхового рынка и его участников, улучшению качества страховых услуг для населения.

**Таблица. Данные по рынку ОСАГО с учетом перестраховочных операций\***

Год

Рынок прямого ОСАГО

Риски, переданные в перестрахование (исходящее перестрахование)\*\*

Риски, принятые в перестрахование (входящее перестрахование)\*\*\*

Премии, млн руб.

Выплаты, млн руб.

Премии / выплаты, %

Премии, млн руб.

Доли возмещения, млн руб.

Премии / выплаты, %

Премии, млн руб.

Доли возмещения, млн руб.

Премии / выплаты, %

2004

49,4

19,3

39,07

н/д

н/д

н/д

5,53

1,65

29,84

2005

53,91

27,63

51,21

н/д

н/д

н/д

6,38

1,77

27,74

2006

63,9

33,3

52,11

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

2007



72,5

41,1

56,69

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

2008

80,2

47,8

59,60

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

2009

85,77

49,85

58,12

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

н/д

2010

91,66

55,53

60,58

136,2

114,9

84,36

81,36

55,34

65,60

2011

103,43

56,26

54,39

81,86

92,71

113,25

44,43

54,83

123,41

2012

121,44

63,13

51,98

55,42

22,87

41,27

68,62

15,89

23,16

2013

134,25

77,37

57,63

75,02

29,28

39,03

67,33

29,03

43,12

2014

150,92

90,31

59,84

14,42

38,82

269,21

22,57

40,85

180,99

2015

218,69

123,57

56,50

0

6,99

—

0

7,04

—

Источник: Центральный банк РФ

\* Достоверные данные по операциям входящего и исходящего перестрахования за 2004–2009 гг. в открытом доступе отсутствуют.



*\*\* Перестраховщики: российские и зарубежные компании.*

*\*\*\* Цеденты: российские и зарубежные компании.*

Источник: [Википедия страхования](#) , 26.05.16

**Автор:** ☐ **Фадеева А.В.**