

Заемщик банка вправе отказаться от услуги страхования по любому кредитному продукту банка. Предоставление кредита только при условии обязательного страхования недопустимо, решил президиум ФАС.

Президиум Федеральной антимонопольной службы России подтвердил, что заемщик банка, желающий застраховать свою жизнь и здоровье в самостоятельно выбранной страховой компании, вправе рассчитывать на ту же ставку по кредиту, которую называет банк в том случае, если клиент соглашается на страховку в компании, которую ему советует банк.

В новом документе ФАС расширен перечень оснований для признания соглашений банков и страховщиков антиконкурентными. Решение службы предусматривает, что банк вправе сам выбрать страховую компанию для заключения договора коллективного страхования жизни и здоровья заемщика. Но и заемщик вправе отказаться от страхования своей жизни и здоровья, если он не дал письменного согласия как на сам факт страхования своей жизни, так и на то, что банк сам выберет страховую компанию.

При отказе заемщика согласиться на страховку, предлагаемую банком, кредитная организация не вправе повышать ставку по займу.

Коллективные договоры страхования обычно применяются при выдаче кредитов наличными или при помощи банковских карт, но обычно в таких продуктах стоимость страховки закладывается в стоимость выпуска карт, отмечает директор департамента продуктов и технологий банка «Стройкредит» Лариса Баландина. При этом она добавляет, что страховка обычно продается как сервисная опция, то есть от нее можно отказаться.

Застраховать свою жизнь и здоровье при получении кредитной карты, чтобы в случае болезни или получения группы инвалидности за потерявшего доход клиента заплатила страховая компания, предлагают, например, такие банки как ВТБ24 и «Хоум Кредит». Но

такая опция удорожает стоимость самого кредита на несколько процентов в месяц. При этом, подписывая договор о предоставлении кредита, клиент должен внимательно изучить договор и самостоятельно отказаться от страховки, иначе она будет подключена автоматически. Соответственно, банк будет рассчитывать платежи по кредиту с учетом стоимости страховки.

В решении Президиума ФАС говорится о двух нарушениях, отмечает начальник отдела юридического консалтинга компании «Приоритет» Мария Калинина. Первое относится к ведению Роспотребнадзора, так как речь идет о нарушении прав потребителей путем включения незаконного условия в договор. Как правильно отметил президиум ФАС, заемщик должен иметь возможность отказаться от страхования, предоставление кредита только при условии обязательного страхования недопустимо, говорит юрист.

В настоящий момент банк вправе отказать заемщику в предоставлении ипотечного кредита, если тот не соглашается застраховать свою жизнь.

Второе нарушение связано уже непосредственно с ограничением конкуренции, добавляет Мария Калинина. По ее словам, если кредитная организация занимает доминирующее положение на рынке и отказывает заемщику в выдаче кредита при условии, что он не готов заключить договор страхования, то ее действия могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением.

В том случае, если кредитная организация не занимает доминирующего положения, тогда подобные действия могут квалифицироваться как нарушение антимонопольного законодательства только в том случае, если кредитная организация и страховая организация действуют на основании соглашения, которое приводит к нарушению антиконкурентного законодательства, добавляет Калинина.

Действия ФАС в системе координат этого ведомства, то есть отслеживания нарушения конкурентной среды, довольно логичны: у потребителя должен быть выбор, страховать свою жизнь или отказаться от страховки, считает Лариса Баландина. Она подчеркивает, что ведущие игроки банковского рынка сегодня предлагают разные варианты кредитов – и со страховкой, и без нее. При желании клиент может воспользоваться продуктом банка без страховки, а потом, если понадобится, оформить страховой полис самостоятельно в любой страховой компании.

Решение ФАС говорит обо всех видах страхования жизни и здоровья заемщиков при кредитовании, в нем не делается разграничения в отношении договоров ипотеки, потребительских кредитов или других видов кредитов, отмечает Калинина. Позиция, изложенная в нем, вполне применима при любом виде кредитования физических лиц, в случае если заемщику навязывается страхование жизни и здоровья, утверждает она.

Возможно, после этого решения ФАС банкам придется искать новые правовые решения увеличения ставки по кредитам, считает Мария Калинина. Она полагает, что теперь банки и страховые компании смогут откорректировать свои отношения таким образом, чтобы выйти из сферы действия решения антимонопольного ведомства.

Источник: BFM.ru , 25.09.12

Автор: Гостева Е.