

*Верховный суд России не стал пересматривать судебные акты нижестоящих инстанций, которые взыскали с 20 иностранных страховых компаний в пользу российского ОАО «Капитал Страхование» перестраховочное возмещение в размере более 16 миллионов долларов за самолет Sukhoi Superjet 100 (SSJ100), разбившийся в Индонезии в 2012 году.*

Как сообщили во вторник РИА Новости в суде, ВС РФ отклонил кассационную жалобу иностранных страховщиков, просивших передать дело для дальнейшего рассмотрения на заседании судебной коллегии по экономическим спорам. «Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке», — говорится в определении ВС РФ.

Sukhoi SuperJet 100, выполнявший первый демонстрационный тур по странам Азии, разбился 9 мая 2012 года во время показательного полета в Индонезии. На борту находились 45 человек, в том числе восемь россиян, все погибли. Причиной катастрофы стал так называемый человеческий фактор, было установлено, что технических претензий к самолету нет.

Самолет был застрахован российской компанией «Капитал страхование», которая затем перестраховала свои риски на 95% на зарубежном рынке. Общая страховая стоимость воздушного судна была определена в 34,6 миллиона долларов. Перестраховщиками на условиях синдиката Ллойда выступили более 20 страховых компаний, в частности, General Insurance Corporation of India, Assicurazioni Generali S.p.A., UK Branch, Swiss Re Europe S.A., Starr Insurance and Reinsurance Limited (London) и другие.

Арбитраж ХМАО в апреле 2015 года полностью удовлетворил иск ОАО «Капитал страхование» о взыскании перестраховочного возмещения, поданный еще в 2013 году. Ответчиками по иску изначально выступали 24 иностранные страховые компании, однако в связи с частичной оплатой долга российский страховщик ранее заявил отказ от иска к некоторым из них. Суд также по мере выплат неоднократно снижал сумму исковых требований, изначально истец просил взыскать 32,4 миллиона долларов. Суд отклонил доводы ответчиков об отсутствии у российского арбитражного суда компетенции на рассмотрение дела, а также о том, что катастрофа SSJ100 не являлась страховым случаем, поскольку произошла во время показательного полета, а не испытательного, как предусматривал страховой полис. Суд указал в решении, что «по КАСКО страховое покрытие применяется ко всем материальным потерям (включая полную гибель воздушного судна), независимо от того, какой именно вид полета был осуществлен». Решение арбитража ХМАО оставили без изменения Восьмой арбитражный апелляционный суд и арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Источник: [РИА Новости](#) , 27.09.2016