

Верховный суд РФ опубликовал 48-страничный обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности автовладельцев. Документ утвержден президиумом суда 22 июня.

ВС изучил вопросы, которые поступали из судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также обобщил отдельные материалы судебной практики, связанные с ОСАГО. В итоге ВС пришел к выводу, что суды в основном рассматривали дела по искам потерпевших в ДТП к страховщикам о взыскании страховой выплаты, об оспаривании размера выплаченной суммы, о взыскании санкции за несоблюдение срока направления мотивированного отказа в выплате, о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты, о взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего.

Кроме того, с июня 2016 года вступил в силу закон от 2 марта 2016 года №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ». Им введен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, к которым относятся и споры о суброгации (переходе к страховщику, выплатившему возмещение, права требовать компенсацию с лица, ответственного за ущерб, причиненный страхователю – прим. редакции). Для обеспечения единообразных подходов ВС выработал правовые позиции по трем десяткам проблемных аспектов разрешения данных споров. В обзоре даются толкования по процессуальным вопросам, страховому договору, суброгации, страховой выплате и ответственности страховщика.

Разбирая одно из дел, ВС отмечает, что при отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков (например, отсутствии контактного взаимодействия между транспортными средствами) заявление о страховой выплате подается в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда.

Автовладелец обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. В обоснование своих требований истец указал, что в результате ДТП его автомобилю были причинены механические повреждения по вине водителя трактора, принадлежащего ООО «В». Последний, нарушив правила перевозки груза, залил горячим битумом крышу автомобиля истца, лобовое стекло, передний бампер, капот и переднюю правую дверь.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ч. 1 ст. 927 ГК РФ, ст. 1, абзаца второго пункта 1 ст. 12, п. 1 ст. 14.1 закона об ОСАГО и пришел к обоснованному выводу о том, что у страховой компании отсутствовали обязательные условия для удовлетворения требований истца о прямом возмещении убытков. Вред причинен в отсутствии контактного взаимодействия между автомобилем истца и трактором. При этом суд правильно указал, что при отсутствии хотя бы одного из условий для прямого возмещения убытков, предусмотренных пунктом 1 ст. 14.1 закона об ОСАГО, заявление о страховой выплате подается в страховую компанию, застраховавшую гражданскую ответственность причинителя вреда. (По материалам судебной практики Оренбургского областного суда, Седьмого арбитражного апелляционного суда).

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru) , 27.06.16