

Верховный суд РФ проанализировал практику рассмотрения дел об ОСАГО и пришел к выводу, что российские суды зачастую неправильно применяют правовые нормы. Суд призвал удовлетворять требования водителей о взыскании неустойки за отказ страховщиков оплачивать эвакуацию с места ДТП и прочие расходы, связанные с аварией. Кроме того, ВС считает ошибкой отказ штрафовать страховые компании за отказ добровольно погашать расходы водителей. Высшая инстанция также пояснила, в каких случаях российские суды могут отказать автолюбителям во взыскании неустойки со страховщиков.

Неустойке быть

В обзоре Верховный суд напомнил, что неустойка за просроченную выплату страхового возмещения распространяется не только на ремонт автомобиля, но и иные расходы, понесенные водителем в связи с ДТП.

«Неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 закона об ОСАГО, подлежит начислению не только на сумму, составляющую стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения», – указано в документе.

ВС отметил, что к таким расходам, в частности, относится оплата услуг аварийного комиссара, эвакуация транспорта с места ДТП, хранение поврежденной машины, госпитализация пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака или ограждения, доставка ремонтных материалов к месту аварии и т.д.

«Анализ судебной практики свидетельствует, что при разрешении требований о взыскании неустойки суды исходят из того, что неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 закона об ОСАГО, не подлежит начислению на сумму расходов по эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п. Данный вывод судов нельзя признать правильным», – подчеркивается в обзоре.

Суд напомнил, что при несоблюдении срока страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1% от определенного законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Высшая инстанция также адресовала российские суды к своему пленуму от 29 января 2015 года. Тогда суд в пункте 28 разъяснил, что потерпевшему возмещают восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации им права на получение страхового возмещения.

«В связи с изложенным, неустойка за несвоевременную выплату страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 закона об ОСАГО, подлежит начислению не только на стоимость восстановительного ремонта, но и на иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, являющиеся составной частью страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю», – указал Верховный суд РФ.

Штрафовать страховщиков

ВС также призвал российские суды не стесняться штрафовать страховые компании, которые уклоняются от исполнения своих обязательств. Суд привел в пример дело, когда пострадавший водитель направил страховой компании весь пакет необходимых документов для возмещения вреда, однако страховщики не ответили автовладельцу в установленный законом срок и не возместили убытки. Водитель обратился в суд, первая инстанция удовлетворила его иск частично, взыскав неустойку в размере 3 тысячи 828 рублей и судебные расходы. При этом суд отказался взыскивать страховое возмещение и штраф, ссылаясь на то, что в период судебного разбирательства ответчик перечислил истцу сумму причитающегося ему страхового возмещения в размере 120 тысяч рублей.

Апелляционная инстанция поддержала эту позицию. Но судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ признала, что эти выводы основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

«Удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, само по себе не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств», – объяснил ВС.

Суд напомнил, что в пункте 3 статьи 16 закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении требований потерпевшего – физического лица – об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Также в пленуме ВС разъяснено, что положения о штрафе за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего применяются, если страховой случай наступил 1 сентября 2014 года и позднее. К спорам, возникшим по страховым случаям, наступившим до 1 сентября 2014 года, подлежат применению положения пункта 6 статьи 13 закона о защите прав потребителей, напомнил суд.

«Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа. Таким образом, отказ в иске может иметь место лишь в случае признания исковых требований незаконными или необоснованными», – указал ВС РФ.

Тот факт, что до вынесения судом решения страховщик перечислил водителю требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, считает Верховный суд.

Он отметил, что отказ суда в удовлетворении законных и обоснованных требований повлек для водителя негативные последствия в виде отказа во взыскании штрафа с этой суммы при том, что факт нарушения ответчиком права истца судом установлен.

ВС отменил определение суда апелляционной инстанции и направил дело на новое

рассмотрение с этой стадии. При этом суд разъяснил, что если бы водитель отказался от иска, то это автоматически бы понесло и отказ в штрафе страховой компании.

«В случае отказа истца от исковых требований о взыскании страховой выплаты суд прекращает производство по делу по иску о взыскании страхового возмещения на основании статьи 220 ГПК РФ, в связи с чем не подлежат удовлетворению требования, производные от требования о взыскании страховой выплаты, например, о взыскании штрафа. Отказ истца от иска означает, что истец отказался от защиты своих прав и законных интересов в судебном порядке, т.е. отказался, в том числе, от правовых последствий, связанных с удовлетворением исковых требований о взыскании страховой выплаты или защите прав, в том числе в виде взыскания штрафа», – говорится в обзоре.

Злоупотребления водителей

Верховный суд также напомнил судам, что они могут отказывать водителям во взыскании неустойки и штрафа, если установят, что он злоупотребляет правом. Суд привел в пример дело, в котором автовладелец из Архангельской области требовал взыскать со страховой компании штраф за неисполнение в добровольном порядке его требований и компенсацию морального вреда.

При этом в ходе процесса выяснилось, что водитель отказывался предоставить страховой компании поврежденный автомобиль для осмотра. Суд расценил действия автовладельца как недобросовестные и «явно свидетельствующие о злоупотреблении правом». В удовлетворении требований истца суд отказал.

«Анализ судебной практики показал, что судами при рассмотрении заявления ответчика (страховщика) о злоупотреблении потерпевшим своим правом правильно учитываются действия потерпевшего по соблюдению прав и законных интересов страховщика», – пришел к выводу ВС РФ.

Он напомнил, что в интересах водителей содействовать страховым компаниям, чтобы их заявления о выплате рассмотрели своевременно и правильно. Автолюбители должны предоставлять страховщикам всю необходимую и правдивую информацию, а отказ показывать поврежденный автомобиль без уважительных причин расценивается как

злоупотребление правом.

Источник: [РАПСИ](#) , 27.06.16