Дело касается моего клиента, который пожелал остаться неизвестным, а я как адвокат не имею права выходить за рамки желания моего доверителя. Остальные стороны юридического конфликта – публичные персоны и ОАО «Российская национальная страховая компания».

.

Недавно мной были получены: вступившее в законную силу определение судьи Братского городского суда Иркутской области О.В. Орловой о передаче из г. Братска гражданского дела по исковому заявлению моего клиента к ОАО «Росстрах» о взыскании страхового возмещения в Куйбышевский районный суд г. Иркутска для рассмотрения по существу и кассационное определение, подтвердившее «правильность» такого судебного демарша, после долгих судебных разбирательств с 30 ноября 2010 г. по 10 февраля 2011 г. К слову, расстояние между Братском и Иркутском – 615 км.

Страховой полис получал и деньги за него отдавал мой клиент (житель Братска) в своем городе по адресу расположения официального представительства ОАО «Росстрах»: ул. Депутатская, 32, Гостиница «Братск», оф. 305–307.

Надо сказать, что согласно уведомлению нашей городской налоговой службы представительство ОАО «Росстрах» зарегистрировано в Братске 5 сентября 2005 г., и этот факт должен быть зафиксирован в Едином государственном реестре юридических лиц. «Росстрах» представил суду выписку из этого реестра по состоянию на 16 ноября 2010 г., где сведения о Братском представительстве отсутствуют, что уже само по себе является нарушением закона самим «Росстрахом».

В итоге, по установленным судебной коллегией Иркутского областного суда обстоятельствам, с 5 сентября 2005 г. ОАО «Росстрах» не могло оказывать свои услуги жителям Братска, но оно это делало, т.е. совершало преступление, предусмотренное ст. 171 УК РФ, – осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или с нарушением правил регистрации. Суд второй инстанции узаконил вывод судьи О.В. Орловой о том, что: «…судом достоверно установлено, что в г. Братске представительство страховой компании не зарегистрировано».

Получается, что судья О.В. Орлова упомянула в своем решении, но проигнорировала: 1) ст. 47 Конституции РФ о том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; 2) уведомление о постановке на налоговый учет ОАО «Росстрах» в ИФНС России по Центральному округу г. Братска Иркутской области и – ч. 2 ст. 29 ГПК РФ о том, что иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

С подачи четырех судей в Иркутской области вроде как ОАО «Росстрах» существует в Братске, так как на него братчанам можно подавать в суд Иркутска, а с юридической точки зрения ОАО «Росстрах» в Братске не должно существовать, т.к. его представительство там не зарегистрировано.

Эта абсурдная и трагикомичная ситуация напоминает один из фокусов Дэвида Копперфильда, который в свою шляпу ставит зайку, закрывает его черной мантией, и зайка исчезает. Потом фокусник снова накрывает шляпу мантией, и зайка снова в шляпе. Только в нашем случае «зрители» – это простые потребители.

И жители нашего города продолжают страховаться и отдавать свои «кровные» признанным высоким судом незаконными предпринимателям.

Источник: Новая адвокатская газета, 13.07.11

Автор: Игорь Афонин, адвокат АП Иркутской области