

*Президентский Совет по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства отказался поддержать проект создания Национальной перестраховочной компании (НПК). Чиновники выдвинули восемь замечаний принципиального характера – от конфликта интересов у учредителя НПК и регулятора страхового рынка (Банка России) до опасений появления перестраховочной монополии.*

Как стало известно «Ъ», вчера Минфин совместно с Банком России представляли проект по созданию НПК экспертам президентского Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства – но поддержки не получили. Причиной стали замечания принципиального характера.

ЦБ планирует создать перестраховочную «дочку» с уставным капиталом более 70 млрд руб. – изначально предполагалось, что она будет удерживать риски клиентов из санкционного списка. К настоящему времени обсуждается передача в НПК и самых непопулярных на коммерческом страховом рынке сегментов – рисков участников долевого строительства и страхования ответственности турфирм.

По словам источника «Ъ», знакомого с итогами вчерашнего заседания, совет выдвинул восемь принципиальных замечаний. Среди них – конфликт интересов, который возникает у ЦБ при наличии «дочки» (НПК) и одновременном регулировании страхового рынка. Кроме того, проект по НПК не содержит запрета на последующее приобретение акций НПК иностранными инвесторами, тогда как нерезиденты не имеют допуска ко всем стратегическим видам страхования РФ. Замечания вызвали и неконкретные полномочия совета директоров НПК, и недостаточно четкие формулировки по деятельности компании. Одновременно эксперты высказывают опасения, что в случае обязательного перестрахования договоров в НПК компания станет монополистом на рынке, и настаивают на том, что свобода заключения договора и коммерческое устройство рынка противоречат идее обязательности передачи рисков «дочке» ЦБ.

«Многие замечания, высказанные экспертами, уже обсуждались на разных площадках, – говорит глава «АльфаСтрахования» Владимир Скворцов. – Если бы доработка проекта велась в русле сосредоточения НПК на санкционных рисках, это заняло бы меньше времени. Как только появляется широкая трактовка деятельности НПК, начинаются продолжительные дискуссии». По его словам, риски дольщиков и турфирм сделают национального перестраховщика убыточным. По мнению первого зампреда правления СОГАЗа Николая Галушина, решение совета отложит во времени момент создания НПК.

«В части санкционных рисков потребность в оперативном появлении НПК актуальна, – говорит он. – Страховое сообщество предлагало сначала решить приоритетную задачу – обеспечение защиты именно санкционных отраслей, а уже потом детально обсудить возможные сферы расширения зон ответственности НПК. Что будет теперь по срокам, понимания нет».

Впрочем, по мнению юристов, вчерашний провал проекта вовсе не означает, что инициатива будет отложена в долгий ящик. «Большинство проектов получают многочисленные замечания либо концептуального, либо редакционного характера, – заявила «Ъ» глава аналитической службы юридической фирмы «Инфралекс» Ольга Плешанова. – Бывает, что проекты по несколько раз проходят совет, по итогам доработки законопроект может быть принят».

Совет по кодификации не первая структура, отказавшая ЦБ в поддержке проекта НПК. Минэкономики и ФАС также подготовили отрицательные заключения на документ, рассказал «Ъ» источник в финансово-экономическом блоке правительства. Эти ведомства не устраивает право ЦБ устанавливать минимальные и максимальные объемы перестрахования по госзакупкам.

«Проект по НПК носит статус приоритетного, планировалось, что он будет принят депутатами в эту сессию, – говорит собеседник «Ъ». – Теперь, если он пройдет необходимые чтения в Госдуме в весеннюю сессию, это можно считать удачей. Но для этого ЦБ придется смягчить проект».

**Источник:** [Коммерсантъ](#), № 231, 15.12.15

**Автор:** Гришина Т.