

Уфимскому селекционно-гибридному центру, ставшему соинвестором строительства крупной свинофермы в Благоварском районе Башкирии, отказано во взыскании крупной банковской гарантии с алтайской страховой группы «Росэнерго». Страховщику удалось доказать в арбитражном суде, что страховой случай, на который ссылалась уфимская инвесткомпания, был фиктивным, а документы, фигурировавшие в ее договоренностях с «Росэнерго», – поддельными. За арбитражным разбирательством может последовать уголовное, полагают в страховой компании.

Соинвестор строительства свинокомплекса в Благоварском районе Башкирии ООО «Уфимский селекционно-гибридный центр» проиграл две инстанции арбитражного суда Национальной страховой группе «Росэнерго» (Республика Алтай). Уфимская компания пыталась через суд обязать «Росэнерго» выплатить ей 44,88 млн руб., в том числе 34,79 млн руб. банковской гарантии и 10,09 млн руб. неустойки по договору, подписанному в июне 2013 года. Как следует из материалов арбитражного суда, два года назад «Росэнерго» поручилось за исполнение подрядного договора стерлитамакским предприятием «Альфа-строй», задействованным в строительстве свинокомплекса. При этом договор со страховой группой предусматривал выдачу безотзывной и безусловной гарантии. В декабре 2013 года заказчик строительства – селекционно-гибридный центр – признал исполнение работ «Альфа-строем» ненадлежащим и расторг с ним договор. Однако уже через три дня, как следует из материалов арбитража, договор был заключен вновь. Но, используя аргумент о безусловной выплате гарантии, Уфимский селекционно-гибридный центр обратился в арбитражный суд Алтайского края с иском требованием обязать «Росэнерго» выплатить банковскую гарантию.

«Росэнерго» направило встречный иск к соинвестору строительства с просьбой признать договор с «Альфа-строем» ничтожным. В суде выявились любопытные детали оформления договора банковской гарантии. Так, «Росэнерго» заявило, что подписавшая документ директор петербургского филиала страховой группы Людмила Токарева не имела на это полномочий, а использовала поддельную доверенность. Судебная почерковедческая экспертиза подтвердила этот довод. Суд также признал, что Уфимский селекционно-гибридный центр и «Альфа-строй», расторгая и перезаключая договор, действовали согласованно, а расторжение договора было «немотивированно». Таким образом, наступление страхового случая для выплаты банковской гарантии алтайский суд признал мнимым. Этот вывод подтвердил апелляционный суд, оставив решение первой инстанции в силе.

Представитель «Росэнерго» Марина Буянова пояснила «Ъ», что в ходе судебного разбирательства директор петербургского филиала компании уволилась, а страховая

группа обратилась в полицию с заявлением о возбуждении в отношении экс-сотрудницы уголовного дела.

Проект благоварского свиного комплекса, основным инвестором которого выступает крупный российский агрохолдинг «Эксима» (владеет в том числе Микояновским мясокомбинатом), рассчитан на производство 25 тыс. товарных свиней в год. Его стоимость в 2011 году оценивалась в 1,16 млрд руб. По информации администрации Благоварского района, в июле комплекс был запущен, а на проектные мощности он выйдет до конца года.

Соучредитель и бывший генеральный директор Уфимского селекционно-гибридного центра Виктор Фрейдин, в то же время, уверяет, что договоры с «Альфа-строем» были разными, расторгались и заключались без нарушений. О поддельной доверенности директора филиала «Росэнерго», добавил он, «никто из нас знать не мог».

«Альфа-строй» в сентябре прошлого года был признан банкротом с суммой кредиторской задолженности 51,97 млн руб. Больше половины этой суммы приходится на Уфимский селекционно-гибридный центр. По словам господина Фрейдина, достраивала свиного комплекс московская компания МСК «Легион».

Отметим, что в прошлом году другому заказчику свиного комплекса в Благоварском районе – Башкирской мясной компании удалось взыскать банковскую гарантию с банка «Зенит» за недобросовестность подрядчика «Главмосстрой-регион». Суд обязал банк выплатить около 450 млн руб. «Зенит», в свою очередь, взыскал часть этой суммы с материнской компании подрядчика.

«Действия истца и подрядчика действительно выглядят как согласованные и направленные на необоснованное получение выплаты по гарантии», – отмечает старший партнер агентства юридической безопасности «Интеллект-С» Роман Речкин. В то же время, по мнению партнера адвокатского бюро А2 Михаила Александрова, «Росэнерго», выдавая безусловную гарантию, должно было сразу обратить внимание на то, что договор подписало неуполномоченное лицо. «Поскольку ключевым доводом в пользу отказа в удовлетворении иска является основанный на экспертизе вывод судов о подделке доверенности и ничтожности сделки по выдаче доверенности, дело имеет очень низкие шансы на пересмотр в суде кассационной инстанции», – полагает партнер адвокатского бюро Herbert Smith Freehills Алексей Панич. Старший юрист юридического

бюро Sirota & Partners Мария Кольздорф в то же время уверена, что «если уфимская компания приведет в кассации доводы в пользу того, что ее поведение по расторжению и заключению договора имело экономические или иные причины, шансы оспорить решения судов в кассационном порядке есть».

Источник: [Коммерсантъ \(г. Уфа\)](#) , № 164, 09.09.15

Автор: Челак А.