

*Максимальную сумму претензий к банкам, с которыми можно будет обратиться к финансовому уполномоченному, правительство предлагает снизить на первом этапе в три раза.*

Первые четыре года работы службы финансового омбудсмeна хотят сделать переходными – в этот период предлагается рассматривать споры между гражданами и финансовыми организациями лишь в пределах 150 тыс. рублей. По истечении этого периода сумма будет увеличена до 500 тыс., которые планировалось установить изначально. Такой подход предусмотрен поправками правительства ко второму чтению законопроекта о финансовом омбудсмeне. Поправки также вводят возможность обжаловать решения омбудсмeна.

Инициировать пересмотр решения, согласно поправкам, сможет любая сторона спора – как гражданин, так и финансовая организация, услугами которой он воспользовался. Сделать это можно будет в течение месяца с момента принятия решения омбудсмeном, обратившись в саму службу финансового уполномоченного. Пересмотр решения будет производить руководитель службы. Если при этом он выявит нарушения процедуры вынесения вердикта или иные недочеты в работе, например противоречие выводов обстоятельствам спора, то может полностью или частично отменить принятое решение.

Согласно версии законопроекта, принятой в первом чтении год назад, решение омбудсмeна не подлежит пересмотру.

Правда, независимо от того, будут ли приняты нынешние поправки, участники спора, который рассматривал омбудсмeн, смогут обратиться в суд. При этом, согласно текущей версии проекта, спор гражданина с финансовой организацией подлежит рассмотрению судом только после того, как по нему уже было вынесено решение омбудсмeна. К тому же суду для вынесения вердикта потребуется время, тогда как уже принятое решение финансового уполномоченного, согласно законопроекту, является обязательным для исполнения обеими сторонами.

Кроме того, в число поправок ко второму чтению включена норма о наделении омбудсмeна правом принимать решения по реструктуризации задолженности граждан перед банками (изменение условий погашения кредита). О подготовке такой поправки в

правительстве ранее сообщали «Известия».

Сейчас же исходя из текста поправок стало понятно, что обязательным такое решение омбудсмeна будет только для тех банков, которые изъявят желание присоединиться к «правилам проведения реструктуризации долговых обязательств» (такие правила будут утверждаться советом службы). Для тех, кто не подключится к ним, решения по реструктуризации станут носить рекомендательный характер. Также оговаривается, что в случае решения споров, касающихся изменения графика платежей, ограничение их суммы действовать не будет.

Законопроект, направленный на создание в стране службы финансового уполномоченного, принят Госдумой в первом чтении год назад. Согласно проекту, в обязательном порядке к службе должны будут подключиться банки, страховщики и общества взаимного страхования. В добровольном порядке смогут присоединиться иные финансовые компании.

Финансовый омбудсмен работает в России с 1 октября 2010 года при Ассоциации российских банков. К настоящему времени соглашение с омбудсменом подписало лишь около 30 финансовых организаций. Однако законодательно деятельность омбудсмeна до сих пор не урегулирована.

Финансовый омбудсмен Павел Медведев сообщил, что расценивает подготовленные ко второму чтению поправки как «хороший компромисс».

– Под ограничение в 150 тыс. не попала реструктуризация, для меня это важно. Конечно, я бы не хотел, чтобы мои решения оспаривались, потому что это делает бессмысленной саму идею финансового омбудсмeна, но и здесь я иду на компромисс и считаю его хорошим, – говорит Павел Медведев.

Председатель совета Общероссийской общественной организации потребителей «Финпотребсоюз» Игорь Костиков считает снижение максимальной планки рассмотрения споров финансовым уполномоченным шагом в правильном направлении.

– Планку стоит снизить до 50 тыс. рублей. На рынке большое число именно мелких споров, которые сложно, долго, а иногда и затратно решать через суд, – отметил он.

По словам аналитика инвестиционного холдинга «Финам» Антона Сороко, переходный период на протяжении четырех лет «призван снизить давление на институт и в спокойном режиме обкатать данный механизм урегулирования споров». Сороко добавил, что без такого переходного периода велика вероятность, что нагрузка на службу может быть слишком высокой для оперативного и эффективного функционирования.

Председатель коллегии адвокатов «Старинский, Корчаго и партнеры» Евгений Корчаго соглашается, что указанные поправки направлены на то, чтобы «апробировать механизм работы финансового омбудсмeна на менее крупных экономических спорах».

– Снижение размера суммы спора, по которому возможно обращение в службу финансового омбудсмeна, с одной стороны, приведет к снижению общего числа подобных обращений, а с другой – позволит избежать ошибок, которые возможны в начале работы данного института, – отмечает он. – Предоставление права на внесудебное обжалование решения финансового омбудсмeна вышестоящему руководителю позволит снизить нагрузку на суды в случае возникновения споров по принятым омбудсменом решениям.

В целом поддержав поправки, эксперты все же высказали ряд претензий к текущей концепции законопроекта. В частности, Игорь Костиков подчеркнул, что принципиально важным является не право обжалования решения нижестоящего уполномоченного вышестоящим, а соблюдение конституционного права гражданина на судебную защиту – возможность решения проблемы через суд на любом этапе. В связи с этим эксперт негативно оценил норму законопроекта об ограничении права гражданина обратиться в суд без рассмотрения спора уполномоченным.

**Источник:** [Известия](#) , 13.07.15

**Автор:** □ Амирджанян М.