

*Продавец автомобиля несет ответственность за то, что тот сгорел, до тех пор, пока не докажет свою невиновность. К такому выводу пришел Санкт-Петербургский городской суд.*

Спор возник вокруг фургона «ГАЗель» (ГАЗ-172422), который петербуржец Л. приобрел у официального дилера нижегородского завода – ООО «Автоцентр ГАЗ-Невский». На машину была установлена двухлетняя гарантия, а для дополнительной защиты автовладелец приобрел полис каско.

Через восемь месяцев аккуратной эксплуатации фургон, находящийся на охраняемой стояке, неожиданно загорелся. В результате пожара выгорел моторный отсек, были повреждены панели салона, а сам автомобиль признали непригодным для дальнейшей эксплуатации. Проведенные судебным экспертным учреждением Федеральной противопожарной службы (ФГУП «Испытательная пожарная лаборатория») исследования подтвердили, что очаг пожара располагался в передней части автомобиля под капотом (в моторном отсеке). По мнению экспертов, наиболее вероятной причиной возгорания «явилось воспламенение сгораемых материалов или элементов при тепловом проявлении электроэнергии при аварийном режиме работы электрооборудования автомобиля».

На основании такого заключения дознаватели отказали в возбуждении уголовного дела по факту поджога. Не сомневалось в объективности выводов экспертов и ОАО «Росгосстрах» – напомнив клиенту, что возникший в результате неисправности электрооборудования пожар не является страховым случаем, страховщик отказал в выплате возмещения за уничтоженный огнем фургон.

А вот автодилер, не желая отвечать за неисправность, провел собственную экспертизу. Специалисты компании пришли к выводу, что проводка не могла привести к возникновению пожара, поскольку при выключенном зажигании электрические цепи обесточены, и в них не может произойти короткое замыкание. «По результатам осмотра автомобиля установлено, что причиной возгорания автомобиля явился поджог», – заявило руководство ООО «Автоцентр ГАЗ-Невский».

Невский районный суд, в который обратился пострадавший автовладелец, назначил

комплексную судебную автотехническую и пожарно-техническую экспертизу, поручив ее специалистам Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России. Но спустя год после пожара они не смогли установить не только причину его возникновения («в связи с невозможностью полного исключения основных источников зажигания»), но даже и определить очаг. А поскольку истец не смог доказать факт приобретения автомобиля ненадлежащего качества, судья Олеся Орлова отказала в удовлетворении требования гражданина Л. о замене сгоревшего фургона.

Однако Санкт-Петербургский городской суд на основании тех же доказательств пришел к прямо противоположному выводу. Ведь закон РФ «О защите прав потребителей» возлагает обязанность доказать отсутствие недостатков в товаре на момент продажи на продавца. Он также отвечает за любые недостатки, пока не докажет, что они возникли после передачи товара покупателю вследствие нарушения им правил пользования или хранения. Служители Фемиды не сочли возможным сомневаться в выводах экспертов о дефектах электрооборудования в проданном автомобиле. «Иные причины пожара выявлены не были, вина истца в произошедшем пожаре не установлена», – заключила апелляционная коллегия, обязывая ООО «Автоцентр ГАЗ-Невский» заменить сгоревший автофургон на аналогичный надлежащего качества.

Решение вступило в законную силу.

**Источник:** [Водитель Петербурга](#), 07.07.14