Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев в конце прошлой недели поучил Минфину вернуться к разработке предложений по созданию национальной системы страхования жилья в России. Как сообщил агентству «Интерфакс-АФИ» источник на страховом рынке, «срок на подготовку предложений ведомству дается две недели».

Тяжелейшая для разработки тема поднимается правительством РФ не впервые и вновь под напором негативных событий. Анализ последствий наводнений – сначала в Крымске, а затем на Дальнем Востоке – побудил представителей власти вновь активно искать решение задачи по вовлечению страховщиков в общее дело возмещения ущерба пострадавшим. Предстоит определить экономические инструменты, которые можно было бы поставить на службу имущественным интересам граждан.

Юристы считают обязательное страхование жилья в РФ невозможным

Первые попытки разработки концепции системы обязательного страхования жилья и квартир оказались неудачными, несмотря на то что делались они также по поручению правительства РФ. Проблема оказалась столь сложной и многоуровневой, что эксперты, юристы, страховщики и чиновники тогда отступили. МЧС России осенью 2013 года даже подготовило и опубликовало законопроект об обязательном страховании жилья и создании монополиста – общества взаимного страхования с подразделениями в регионах. Однако спустя пару дней МЧС публично открестилось от авторства по этому документу.

Несмотря на то что законодательство в РФ возлагает ответственность за сохранность жилья на собственников, в чрезвычайных ситуациях государство приходит на помощь гражданам. Эта помощь оказывается единственной поддержкой для многих граждан. Однако при этом социальная функция государства парадоксальным образом дестимулирует владельцев жилья к формированию ответственности за его

сохранность.

Таким образом, при наличии сложившейся страховой инфраструктуры и страхового рынка в целом за 20 лет государство по-прежнему берет на себя ответственность за ущерб, нанесенный природными или техногенными катастрофами имуществу граждан.

В СССР действовал порядок обязательного страхования домов в сельской местности. Теперь законодательство РФ не предусматривает возможности принудительного страхования имущества граждан, такое решение должно приниматься ими добровольно.

Для введения обязательного страхования жилья «необходимо изменение основных законов страны – Конституции и Гражданского кодекса: сегодня собственник имущества обладает правом самостоятельного принятия решения, как ему распоряжаться с личной собственностью, в том числе по принятию решения – страховать или не страховать», сказал агентству первый заместитель председателя правления СОГАЗа Николай Галушин.

Опрошенные агентством «Интерфакс-АФИ» представители крупных страховых компаний видят и другие причины сомневаться в успехе введения принудительного страхования недвижимости: обязательные взносы могут восприниматься гражданами как дополнительный налог, такая система защиты жилья может спровоцировать отторжение в обществе.

Вводить систему защиты жилья в обязательном порядке законодательство РФ позволяет, например через страхование ответственности собственников. Однако и этот путь оказывается неперспективным: ответственных, например, за возникновение в многоквартирном доме пожара лиц чаще всего выявить не удается. Кроме того, пожар может начаться в чердачном помещении и распространиться на квартиры. То есть ни один из собственников жилья ответственности за это событие не несет.

Серия совещаний в Минфине о системе обязательного страхования жилья, проведенных ранее, результатов не дала. Участники пришли к выводу о необходимости пропаганды и воспитания собственников по всей стране. Однако такая деятельность не вполне вписывается в профиль Минфина РФ.

Внесистемные риски

«Помимо сложностей юридического характера, существует целый ряд иных препятствий на пути реализации идеи введения обязательного страхования жилья в РФ», – сказала агентству заместитель руководителя департамента финансовой политики Минфина РФ Вера Балакирева.

По ее словам, «большинство проблем здесь вообще не связаны с проблематикой страхования».

Известно, что чуть ли не половина жилого фонда в РФ не оформлена в собственность граждан, на эту недвижимость у людей нет надлежащих правоустанавливающих документов. «Это значит, что страховые выплаты без подтверждения прав собственника на жилье невозможны», – отметила В.Балакирева.

Представитель Минфина также предвидит затруднения в связи с отсутствием единой официальной методики оценки стоимости жилья по стране. От оценки недвижимости зависит стоимость страховки.

«В этой ситуации очень сложно будет договориться о справедливой оценке имущества, которая всех бы устраивала. Еще больше вопросов будет в связи с перспективами страхования ветхого жилья», – добавила В.Балакирева, пояснив, что его компании не могут страховать.

При введении страхования жилья в обязательном порядке можно ожидать споров на тему о наборе рисков в полисе, считает эксперт крупной страховой компании. «Если на Дальнем Востоке актуальна защита от подтоплений, в другом регионе этот риск абсолютно не актуален, жители этой территории не захотят включать его в полис и оплачивать», – убежден он.

Добровольное софинансирование страхования жилья может инициироваться в регионах

Альтернативой обязательной системе, полагают эксперты страхового рынка, могут служить региональные добровольные программы софинансирования при страховании жилья. В частности, такая программа около 20 лет реализуется при поддержке правительства Москвы.

«Она подразумевает включение минимальных ежемесячных взносов в платежки за коммунальные услуги и обеспечивает выплату при наступлении страхового события», – сказал агентству заместитель руководителя Службы Банка России по финансовым рынкам (СБРФР) Игорь Жук. Частично погашение ущерба финансируется из городского бюджета.

И.Жук признал, что систему критикуют за то, что выплаты недостаточны для полного покрытия ущерба от пожара или наводнения в квартирах. «Ситуация изменится, если суммы в оплату страхового взноса станут более адекватными и выбор останется за страхователем», – предположил он.

По словам В.Балакиревой, «опыт софинансирования граждан по программе правительства Москвы, а также опыт других регионов в этой сфере представляется Минфину РФ интересным».

Порядок софинансирования или совместного участия страховщиков и муниципального образования в урегулировании ущерба может определяться как в форме субсидирования страховой премии по договору, так и в участии муниципального образования в компенсации части убытка, полагает Н.Галушин.

«В ряде территорий муниципальные образования за счет бюджетных средств осуществляют страхование муниципального жилого фонда. В этих ситуациях страхователем по полису выступает само муниципальное образование», – пояснил он.

Всего несколько процентов собственников в РФ страхуют жилье по убеждению

С начала 2012 года ФСФР стала выделять в публикуемой статистике по российскому страховому рынку сборы по имущественным видам страхования за счет физлиц (исключая каско). В прошлом году сборы по этому виду составили около 26 млрд рублей, включая поступления в рамках ипотечного страхования.

В пересчете на одного гражданина страны средний взнос по страхованию личного имущества без автокаско составляет менее 180 рублей. Каждый гражданин в среднем страхует свое имущество примерно на 90 тыс. рублей, отметил первый зампред правления СОГАЗа.

Граждане РФ в целом не склонны страховать личное имущество, уровень проникновения измеряется несколькими процентами, эта статистика обеспечена наиболее «продвинутыми пользователями», отмечают представители страховщиков.

Отдельный вопрос – о страховании жилья малоимущими гражданами, обратил внимание Н.Галушин. «К этой категории относится около 13% граждан РФ. По экспертным оценкам, 100-процентное финансирование расходов по оплате страховой премии за малоимущих граждан составит около 10 млрд рублей. Частичное, например, в соотношении 50% на 50% софинансирование расходов по оплате страховой премии потребует выделения из бюджета около 5 млрд рублей в год», – добавил он.

По его словам, общая площадь жилых помещений в стране составляет 3,3 млрд квадратных метров. Согласно опубликованной статистике, 3% общего количества жилья относится к категории ветхого или аварийного. Страховать такой жилой фонд нельзя. Таким образом, общая площадь жилого фонда, который может подлежать страхованию, составляет 3,2 млрд квадратных метров. Средняя восстановительная стоимость 1 квадратного метра жилого фонда в стране составляет 20 тыс. рублей. Расчетная совокупная страховая сумма в масштабах страны (при 100-процентном уровне обеспечения страховой защиты) оказывается на уровне 64 трлн рублей. Усредненная ставка страховой премии (тариф) по страхованию имущества физических лиц составляет около 0,12% от страховой суммы за период страхования 1 год (находится в диапазоне от 0,04% до 0,4% в зависимости от типа строения, месторасположения, других факторов). При 100-процентном охвате граждан страхованием общий размер страховой премии составит около 77 млрд рублей в год, сделал вывод Н.Галушин.

Муниципальный жилой фонд, включая чердаки, подвалы, подъезды, лестничные пролеты, лифты, может быть застрахован за счет средств муниципального бюджета, или муниципалитеты разделят бремя уплаты страховых взносов с ответственными квартиросъемщиками. Выбор страховщиков должен производиться открыто, на основе открытого конкурса.

«Если взять для расчета показатель средней стоимости квадратного метра 30 тыс. рублей, в квартире 40 квадратных метров, она будет застрахована на 1,2 млн рублей, тогда расходы на страхование составят в среднем не более 2 тыс. рублей за квартиру в год. Платеж может дробиться и включаться в состав арендных платежей», – подсчитал Н.Галушин.

В отношении многодетных, малоимущих и других льготных категорий граждан (ветераны Великой Отечественной войны, ветераны труда и др.) может быть предусмотрен иной порядок – расходы на страхование в полном или частичном объеме могут быть отнесены на региональный или муниципальный бюджет, считает он.

Нетрадиционный подход к поиску источников выплат в чрезвычайный ситуациях

Поиск средств на компенсацию ущерба гражданам на подтопленных территориях Дальнего Востока привел экспертов к экзотическим предложениям. Так, руководитель подкомитета по обязательным видам страхования РСПП Андрей Денисов на заседании, прошедшем на прошлой неделе, сказал, что в ходе обсуждения проблем, связанных с убытками от наводнения на Дальнем Востоке, обсуждалась идея возмещения имущественного ущерба пострадавшим физлицам из резервов, сформированных в рамках обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов (ОСОПО).

Представитель РСПП сослался на оценку имущественного ущерба по физическим лицам на дальнем Востоке на уровне 12 млрд рублей. При этом он добавил, что события, вызванные природной стихией, не подпадают под действие закона об ОСОПО, рассчитанного на возмещение ущерба вследствие аварий на предприятиях. Кроме того, закон об ОСОПО в большей степени защищает жизнь и здоровье людей.

«Даже если бы каким-то образом события могли быть квалифицированы как аварии в рамках ОСОПО, выплаты по ним не смогли бы покрыть возникших убытков», – подчеркнул А.Денисов. Он привел данные, согласно которым по Бурейской ГЭС застрахована ответственность на 1 млрд рублей, по Зейской ГЭС – на 10 млн рублей.

«Кроме того, признание ответственности «РусГидро» за технические сбросы воды поставило бы вопрос о необходимости предприятию компенсировать остальные почти 11 млрд рублей вслед за страховщиками», – предположил представитель РСПП. Он считает такой подход несправедливым.

Зейская и Бурейская ГЭС встали на пути большой воды

Наводнение на Дальнем Востоке явилось причиной аномальных дождей и никак не связано с работой гидросооружений «РусГидро», заявил «Интерфаксу» представитель пресс-службы гидроэнергетической компании.

«Согласно правилам обязательного страхования событие признается страховым, если причинение вреда потерпевшим явилось следствием аварии на опасном объекте, – напомнил он. – Эксплуатация сооружений и оборудования Зейской и Бурейской ГЭС во время паводка осуществлялась в рабочем режиме с неукоснительным соблюдением всех технических регламентов, правил и стандартов безопасности в четком соответствии с решениями регулирующих органов – правительственной комиссии, Федерального агентства водных ресурсов, Ростехнадзора и «Системного оператора».

При отсутствии ГЭС на Зее весь огромный объем воды ушел бы вниз, значительно осложнив паводковую ситуацию в Амурской области, Еврейской автономной области и Хабаровском крае. Таким образом, Зейская ГЭС вместе с Бурейской ГЭС, аккумулировав в своих водохранилищах почти 20 кубических километров воды (20 млрд тонн), серьезно снизили масштабы крупнейшего за всю историю наблюдений в бассейне Амура наводнения, подчеркнул представитель «РусГидро».

Каждый шаг гидроэнергетиков в эксплуатации станций очень жестко регулируется и

контролируется государством, сказал он. «Режимы наполнения и сработки водохранилищ, пропуск паводков на ГЭС устанавливает Министерство природных ресурсов в лице Федерального агентства водных ресурсов (Росводресурсы). У этого ведомства в регионах РФ существуют территориальные подразделения – бассейновые водные управления (БВУ), которые и определяют работу каждой расположенной в данном регионе гидроэлектростанции. Территориальные БВУ согласуют свои предложения по режиму работы ГЭС с территориальными органами МЧС РФ, Минсельхоза, Россельхознадзора, Росморречфлота, Росстроя, ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы» с учетом интересов всех водопользователей и задач, стоящих перед этими ведомствами. Режимы работы ГЭС изменяются только после получения указаний бассейновых водных управлений, подчеркнул представитель пресс-службы «РусГидро».

Кроме того, «Зейская ГЭС за весь период паводка пропускала вниз не больше 5 тыс. кубометров в секунду воды, что значительно меньше предписанных правилами объемов», отметил энергетик.

Источник: Финмаркет , 23.09.13