

Сегодня «Российская газета» публикует [постановление пленума Верховного суда России](#) по правилам выплаты страховок.

Документ настолько защищает права потребителей, что уже вызвал некоторую тревогу в страховом сообществе: у них стало гораздо меньше поводов для отказа клиенту.

Например, возмещать надо даже утрату товарной стоимости автомобиля. Как говорится в постановлении, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля. Автомобилисты, конечно, об этом давно догадывались. Однако у страховщиков возникали, как сейчас выясняется, нерезонные возражения. Они просто не хотели нам платить за уродующие машину царапины, мол, ездит и ладно.

Так поступать с клиентами нельзя, решил Верховный суд. Как говорится в постановлении, в возмещении утраты товарной стоимости страхователю не может быть отказано. Под ней предлагается понимать уменьшение цены автомобиля из-за ухудшения внешнего вида, а также эксплуатационных качеств машины в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Еще одно положение: страховая выплата за ущерб авто обязательна независимо от того, кто управлял машиной. Страховщик не может отказаться выплачивать компенсацию за поврежденный в ДТП автомобиль, если за рулем был человек, не вписанный в страховой полис.

Не вправе страховая компания и отказать человеку, забывшему в угнанной машине ключи и документы. Ведь заплатить страховой компании он не забыл, а это главное. «При разрешении дел о выплате страхового возмещения следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 961, 963 и 964 ГК РФ оставление в транспортном средстве по неосторожности регистрационных документов на него либо комплекта ключей, диагностической карты, а также их утрата, не является основанием для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы», – сказано в документе.

За неправомерный же отказ выплачивать компенсацию страховщиков надо штрафовать, полагает Верховный суд. «При удовлетворении судом требований страхователя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, суд взыскивает со страховщика в пользу страхователя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование», – отмечается в проекте. При этом если в интересах застрахованного выступает в суде объединение потребителей, то оно получает половину от суммы штрафа.

Также со страховщика можно требовать и компенсацию морального вреда за обиды клиента.

По словам заместителя главы Федеральной службы по финансовым рынкам Игоря Жука, страховщикам необходимо уточнить условия страхования и внести корректировки в договоры страхования в связи с принятым постановлением пленума Верховного суда.

«Все витиеватые фразы, когда можно было бы по-разному трактовать, необходимо переписать», – сказал Игорь Жук на одном из недавних семинаров, посвященных страхованию. Правда, и тарифы страховщиков, отмечают эксперты, могут вырасти.

Источник: [Российская газета](#), № 6121 (145), 05.07.13

Автор: Куликов В.