

До принятия последних поправок в отраслевой закон о туристской деятельности страховщики настаивали на создании пула для гарантированного покрытия рисков страхования финансовой ответственности крупных туроператоров. Однако это предложение принято не было. Член комитета Всероссийского союза страховщиков (ВСС) по вопросам страхования в сфере туризма и исполнительный директор компании ERV («Туристическое страхование») Юлия Алчеева рассказала RATA-news о том, как страховщики оценивают те законодательные изменения, которые все же были приняты, и что изменилось во взаимоотношениях страхового и туристического бизнеса.

– Представители ВСС говорили о необходимости создания страхового пула на всех публичных обсуждениях поправок в закон о туризме. Однако в закон эта норма так и не вошла. Смогут ли компании, застраховавшие ответственность крупнейших туроператоров, самостоятельно справиться с выплатами в случаях банкротств?

– Вы правы, инициатива создания пула страховщиков была продиктована в первую очередь предстоящими изменениями в закон «Об основах туристской деятельности». Если бы это предложение прошло, страховщикам удалось бы, в том числе, обеспечить перестрахованием договоры с крупными туроператорами. Мы также смогли бы сделать адекватный экономический расчет страхового тарифа (входящего), проводить достоверную проверку предоставляемых финансовых документов, избежать повторений истории с «Идеальным миром». При этом пул готов был взять на себя ответственность по выплатам на случаи банкротства кого-либо из его участников, что стало особенно актуальным после истории с «Инногарантом».

Отсутствие пула привело к тому, что разместить в перестрахование отдельные крупные договоры даже за рубежом не представилось возможным. И, разумеется, гарантий выплат в случае банкротства кого-то из страховщиков на сегодняшний день также не предусмотрено. Это не обязательный вид страхования как, например, ОСАГО, поэтому аналога РСА с подобными функциями в страховом сообществе нет.

– Как разъяснил Минфин, 12% (размер фингарантии в соответствии принятыми поправками) может исчисляться не с оборота, а с прибыли. В итоге у большинства крупных операторов сумма финансового обеспечения почти не изменилась. Например, у компании «Пегас Туристик», судя по реестру, она стала 164 млн рублей, у TEZ Tour, Coral Travel и «Натали турс» осталась прежней – по 100 млн рублей. Но «Ланте-тур», обороты которой были гораздо меньше, чем у этих компаний, 100 млн рублей не хватило, чтобы возместить ущерб все туристам. И в случае возникновения проблем у других операторов история может повториться. С другой стороны, гарантию в размере 12% от оборота многие, даже крупнейшие страховщики, по словам туроператоров, давать не хотели. Считаете ли вы разумным решение Минфина?

– Хотелось бы сразу внести одно уточнение. У «Пегас Туристик» 35 юридических лиц (7 застрахованы в ВСК, 28 – в компании ERV), и все они имеют фингарантии. В общей сложности ответственность туроператора, пусть и по договорам нескольких страховщиков, застрахована более чем на миллиард рублей. Но, конечно, опасения по поводу столь невысоких лимитов у других крупных туроператоров не беспочвенны. Действительно, туристы «Ланты» получили менее 50% стоимости несостоявшихся туров.

Однако нельзя говорить о желании или нежелании страхового сообщества страховать крупных туроператоров. Есть правила котировки риска, есть механизм перестрахования, который обеспечивает финансовую устойчивость страховщиков. И так как турбизнес почти не прогнозируем, то риск банкротства оценивается по максимально высокой шкале. Это значит, что найти перестраховщика, готового заключить соответствующий договор, сегодня невозможно. Для этих целей мы готовы были пригласить в пул и перестраховочные компании. Но условие – это страхование всех туроператоров, иначе емкость будет низкая, а входящий тариф очень высокий. Полагаю, что трактовка Минфином правил расчета размеров фингарантий была вызвана исключительно сложившимися обстоятельствами. Например, в Европе туроператоры оценивают свою ответственность, исходя из 30% от оборота, а не из прибыли, но при этом действуют и банковские гарантии.

– В ходе обсуждения поправок в закон о туристской деятельности вы говорили, что страховые компании могли бы участвовать в вывозе туристов, попавших в проблемные ситуации за рубежом в случаях банкротств туроператоров. Как вы это видите? Могут ли страховщики участвовать в деятельности компенсационного фонда при объединении туроператоров?

– Я имела в виду, что фонд может использовать услуги компаний-подрядчиков,

например, сервисных компаний, с которыми страховщики давно и успешно сотрудничают, в организации и оплате необходимой помощи туристам за рубежом, как медицинской, так и транспортной. Ведь речь идет о том, чтобы в максимально сжатые сроки организовать и в дальнейшем оплатить, допустим, эвакуацию туристов. Значит, необходимо оформить людям новые проездные документы, а иногда и обеспечить проживанием на два-три дополнительных дня. В любом случае, это гарантии оплаты тем структурам (авиакомпаниям или отелям), которые должны быть в последующем обеспечены финансово.

При этом страховщики не будут участвовать непосредственно в деятельности фонда, однако должна быть предусмотрена последующая процедура возмещения страховщиками его расходов на организацию экстренной помощи туристам.

– Насколько выгодно страхование ответственности туроператоров по сравнению с другими страховыми услугами?

– Страхование ответственности туроператоров предполагает большие риски. Кроме того, вероятность наступления случая и объем возможных убытков трудно рассчитать из-за существующей практики ведения бизнеса туристическими компаниями. А для страховщика нет ничего более опасного, чем котировать риск «вслепую». Думаю, что те компании, кто уже не раз участвовал в крупных выплатах, вряд ли назовут его выгодным. Что же касается других, то мы предпочли бы делить эти риски с банками, как это практикуется за рубежом.

– Нуждается ли нынешнее туристическое законодательство в дальнейшем совершенствовании в той части, которая касается взаимоотношений страховщиков, туроператоров и туристов? Если да, то что бы вы изменили в первую очередь?

– Конечно, надо менять статьи, касающиеся страхования фингарантий. Также необходимо пересмотреть стандарты по страхованию медицинских и медико-транспортных расходов и минимальные размеры страховых сумм по соответствующим договорам страхования туристов.

Источник: RATA-news , 06.09.12

Автор: Кареева Е.