

Страховая организация неправомерно выплатила своему клиенту страховое возмещение по ОСАГО с учетом износа, тем самым занизив сумму. Финансовый уполномоченный обязал компанию доплатить деньги без учета износа и взыскал неустойку. Суд первой инстанции посчитал действия страховщика правомерными и отменил решение финансового уполномоченного. Однако в апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, решение финансового уполномоченного оставлено без изменения.

Суть дела

Житель Тульской области попал в аварию и обратился в свою страховую организацию для выплаты по ОСАГО. Компания дала направление на восстановительный ремонт, но потерпевший не смог добиться от СТОА ремонта своего автомобиля. После этого страховая организация самостоятельно – без получения согласия потребителя – приняла решение произвести страховое возмещение в денежной форме. Потребитель получил выплату в размере 260 986 рублей с учетом износа.

Не согласный с размером выплаты, потребитель обратился к финансовому уполномоченному с требованием доплаты без учета износа и выплаты неустойки за нарушения срока выплаты страхового возмещения.

Позиция финансового уполномоченного

Финансовый уполномоченный Денис Новак установил, что финансовая организация предоставила заявителю направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей (СТОА), но восстановительный ремонт не был произведен по независящим от потребителя причинам. Финансовая организация самостоятельно приняла решение о выплате 260 986 рублей с учетом износа.

«Обстоятельств, в силу которых финансовая организация имела право заменить без согласия потребителя организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, при рассмотрении этого обращения не было установлено. В таком случае потребитель вправе рассчитывать на выплату без учета износа», — отметил Денис Новак.

Финансовый уполномоченный организовал проведение независимой экспертизы. В результате своим решением Денис Новак взыскал со страховой организации доплату в размере 125 982 рублей, а также неустойку в размере 54 807 рублей.

Позиция суда

Суворовский межрайонный суд Тульской области, придя к выводу о том, что финансовая организация надлежащим образом исполнила обязательства, в связи с чем оснований для взыскания сумм без учета износа не имеется, отменил решение финансового уполномоченного. Кроме того, суд посчитал, что независимая экспертиза финансового уполномоченного выполнена с нарушением положений Единой Методики.

Однако Тульский областной суд жалобу финансового уполномоченного удовлетворил, решение суда первой инстанции отменил, решение финансового уполномоченного оставил без изменения. Суд согласился с выводами финансового уполномоченного относительно выплаты без учета износа. Кроме того, он назначил свою экспертизу, которая подтвердила правильность выводов, изложенных в решении финансового уполномоченного.

Википедия страхования