



*В преддверии вступления в силу закона № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» портал «Википедия страхования» провел масштабный опрос страховщиков с целью выяснить, какова готовность и планы компаний в связи с новым видом обязательного страхования.*

**– Какой объем рынка по данному виду страхования планирует иметь ваша компания?**

*Николай Галушин, заместитель генерального директора ОСАО «Ингосстрах»:*

– Наша доля на нынешнем рынке страхования ОПО составляет около 3,5%. Мы предполагаем, что на рынке страхования ОС ОПО наша доля составит около 7% в сегменте прямого страхования. Увеличение доли предполагается за счет расширения клиентского портфеля и выравнивания цен – мы сейчас присутствуем в конкурентном сегменте ОПО, наши ставки ниже, чем у тех игроков, которые присутствуют в кэптивном сегменте, соответственно, при одном уровне ставок доля рынка вырастет.

*Игорь Сидоркин, директор департамента корпоративных продаж СГ МСК:*

– Страховая группа МСК планирует занять в 2012 году не менее 5% общего объема рынка ОС ОПО. В 2013 году мы планируем увеличить свою долю до 7–10%, этому будет

способствовать распространению ФЗ об обязательном страховании в том числе на объекты государственной и муниципальной собственности – сегмент, в котором исторически сложились крепкие партнерские взаимоотношения между государственными хозяйствующими субъектами и Страховой группой МСК.

*Алексей Володяев, и.о. директора дирекции развития СК «МАКС»:*

– До 5%.

*Наталья Карпова, исполнительный вице-президент «Группы Ренессанс страхование»:*

– В 2012 году мы предполагаем получить 75% премии, еще 25% добавится в 2013 году за счет опасных объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

*Павел Кравченко, заместитель начальника управления страхования ответственности ОАО «СК «РОСНО»:*

– В настоящее время более 10 тыс. предприятий являются нашими клиентами по страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО и гидротехнические сооружения. Наша компания накопила огромный опыт страхования данных рисков, предстраховой оценки, урегулирования убытков. Надеюсь, наши клиенты останутся с нами, а новые клиенты выберут нас своим страховщиком. Надеемся, что объем рынка, который займет наша компания, будет не менее 5–7%.

*Елена Фельгенгауэр, заместитель генерального директора ОСАО «Россия»:*

– Мы надеемся сохранить сегодняшний портфель, а также намечен план мероприятий по расширению присутствия на региональных рынках. Наша целевая аудитория – малый и средний бизнес, коммунальное хозяйство, региональные промышленные предприятия.

*Светлана Сухина, начальник управления развития страхования гражданской ответственности, финансовых рисков и общей методологии ЗАО «СК «Транснефть»:*

– По прогнозам и оценке наших потенциальных возможностей, компания будет иметь существенную долю рынка обязательного страхования ГО ОО.

*Татьяна Лаврова, заместитель генерального директора СК «АльфаСтрахование»:*

– Сейчас рыночная доля «АльфаСтрахования» около 5%, такой же объем рынка мы планируем занять и в ОС ОПО.

*Гюльшат Чухнина, руководитель отдела страхования ответственности ОАО «ГСК «Югория»:*

– В стратегических планах компании до 2015 г. значится доля охвата рынка по данному направлению в размере 1,69%.

*Татьяна Елистратова, советник генерального директора ЗАО «СО «Помощь»:*

– Не менее 5%.

**– Есть ли несовершенства в основных положениях 225-ФЗ, с вашей точки зрения? Если да, прокомментируйте.**

*Николай Галушин («Ингосстрах»):*

– Модель ОС ОПО очень сильно отличается от закона 116-ФЗ, в рамках которого осуществлялось страхование ОПО (вменное). Но плохо это или нет, мы сможем сказать только через несколько лет, когда закон об ОС ОПО будет работать на полную мощность.

*Игорь Сидоркин (СГ МСК):*

– Так как закон ОС ОПО обязателен к исполнению как со стороны страхователя – владельца ОПО, так и со стороны страховщика, в законе не прописан механизм отказа в принятии на страхование объектов ОПО, по которым существуют неустраненные предписания Ростехнадзора, связанные с грубыми нарушениями технологии эксплуатации опасных объектов, создающими опасность для окружающих и работников предприятия.

*Алексей Володяев (МАКС):*

– В самом законе пока нет. Наверняка найдутся «слабые места» в большом количестве подзаконных актов, на которых базируется фактическое применение закона. Недостатки станут лучше видно в течение первого года-двух фактического действия закона.

*Павел Кравченко (РОСНО):*

– Сейчас сложно об этом говорить, поскольку только реализация закона сможет показать наличие или отсутствие противоречий и недоработок. При реализации любого закона случаются трудности. Скорее всего, здесь также будут такие моменты. Здесь страховщикам поможет профессиональное объединение – Национальный союз страховщиков ответственности (НССО), который представляет и защищает в органах государственной власти интересы, связанные с осуществлением обязательного страхования.

*Елена Фельгенгауэр («Россия»):*

– Наверно, не все учтено, я, например, не видела, чтобы было прописано, каким образом мы платим 2 млн рублей за жизнь. Думаю, год-два надо поработать, потому что предусмотреть все невозможно. К страхованию допущен крупный бизнес – и это правильно, должен быть большой уставный капитал, чтобы было чем отвечать по обязательствам, должно быть достаточно хорошее представительство по России, потому что у нас хозяйствующий субъект может страховаться в одном месте, а объекты страхования могут быть в разных городах России. Может быть, имело смысл ввести градации, чтобы страховать какие-то мегакрупные объекты производства могли компании с высоким уровнем уставного капитала, а страховать небольшие установки – компании с небольшим капиталом и не обязательно имеющие представительства по России. Может, это и следовало предусмотреть, чтобы средние и региональные компании могли принять участие в ОС ОПО.

*Светлана Сухина («Транснефть»):*

– В целом положения 225-ФЗ считаем проработанными и понятными для реализации. Но, конечно, несовершенства есть в любом нормативном документе. Так, в 225-ФЗ не определен момент причинения вреда, который впоследствии должен быть признан страховым случаем, что повлекло необходимость уточнения определения страхового случая в проекте Правил обязательного страхования ГО ОО. В 225-ФЗ не отражен механизм выплаты страхового возмещения страховщиком непосредственно страхователю (а не пострадавшему лицу) в случае, если страхователь произвел компенсацию ущерба пострадавшему лицу самостоятельно. Неясным остается и вопрос о том, кто является страхователем опасного объекта в случае заключения договора аренды на часть объекта – собственник или арендатор. И так далее.

*Татьяна Лаврова («АльфаСтрахование»):*

– Низкие лимиты возмещения в отношении ущерба имуществу, отсутствие возмещения вреда окружающей среде. Но, с другой стороны, увеличение этих лимитов или покрытие экологического ущерба подняли бы тарифы, вокруг которых и так не затихает острая дискуссия.

*Гюльшат Чухнина («Югория»):*

– В соответствии с законом, его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие использования атомной энергии. Означает ли это, что в понимании законодателя все, что связано с атомными реакторами, – это «отношения, возникающие вследствие использования атомной энергии», а работа паровых турбин и электрической части на АЭС – это уже производственная безопасность опасных производственных объектов? Наличие в законе разъяснений относительно того, что понимается под отношениями вследствие использования атомной энергии, способствовало бы устранению данной неопределенности. Помимо этого, закон №225-ФЗ устанавливает, что его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде. Опять же неясно, что следует понимать под таким вредом и обязаны ли владельцы страховать вред природной среде еще раз отдельно? Открытым остается и вопрос о том, на кого будет возлагаться обязанность по осуществлению обязательного страхования в случае заключения договора аренды на часть объекта (отдельные помещения) – на собственника или арендатора, либо договор страхования в данной ситуации должен быть заключен с множественностью лиц на стороне страхователя.

*Татьяна Елистратова («Помощь»):*

– В основных положениях нет, в течение следующего года, безусловно, недоработки в нормативно-правовой документации практика укажет. Уже сейчас можно сказать, что из Постановления правительства об утверждении тарифов «выпали» тарифы по некоторым опасным объектам, в частности трансформаторным подстанциям.

\*\*\*

Ответы на другие вопросы читайте в свежем выпуске журнала [«Обзор страхового рынка: имущество и ответственность»](#)

**Источник:** [www.wiki-ins.ru](http://www.wiki-ins.ru), 31.10.11

Семинар « Обязательное страхование ОПО в преддверии нового закона. Вопросы страхования ответственности по видам »