



*В декабре 2012 года Министерство обороны РФ признало ОСаО «Ингосстрах» победителем открытого конкурса по осуществлению в 2013 году обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств военного ведомства. Указанное решение было принято в полном соответствии с действующим законодательством и конкурсной документацией.*

Однако ОСаО «РЕСО-Гарантия» дважды обратилось с жалобами в ФАС, добиваясь пересмотра его итогов. ФАС дважды приняла решение о признании частично обоснованной жалобы ОСаО «РЕСО-Гарантия» и в обоих вынесенных предписаниях обязала Министерство обороны РФ пересмотреть результаты конкурса.

В первый раз ФАС, опираясь на собственное понимание порядка выставления баллов по показателю «численность персонала по ОСаГО», сочла неправильным присвоение Министерством обороны тем компаниям, у которых были сходные показатели численности, разных баллов, а во втором случае неправильным было признано присвоение сходным показателям уже одинаковых баллов.

В основу своего решения ФАС оба раза положила якобы неправильное выставление комиссией Министерства обороны РФ баллов по критерию «квалификация участника», оценка которых носит сугубо субъективный характер и не может быть предметом административного контроля со стороны антимонопольного органа (прямой запрет п. 3.2 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), особенно учитывая отсутствие в конкурсной документации заказчика математической формулы порядка расчета количества баллов по данному показателю.

Таким образом, ФАС нарушила положения действующего законодательства.

4 февраля 2013 года во исполнение второго предписания ФАС на официальном сайте государственных закупок был размещен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №512003251-ПЗ-3 от 01.02.2013 (далее – протокол оценки).

В соответствии с данным протоколом, конкурсной комиссией заказчика принято решение признать победителем конкурса ОСАО «РЕСО-Гарантия».

Вместе с тем, в процессе исполнения данного предписания заказчиком были допущены нарушения действующего законодательства, в частности, закона о размещении заказов.

Одним из показателей оценки критерия «квалификация участника» является наличие в штате участника размещения заказа подразделения и (или) специалистов по ОСАГО. По указанному показателю оценивается наличие, фактическая численность подразделения и количество специалистов по данному виду страхования, определяемые в соответствии со сведениями, представленными участником размещения заказа.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» в заявке указало, что располагает штатом сотрудников, специализирующихся на ОСАГО, численностью 9630 человек в каждом регионе.

Вместе с тем, подобные сведения не соответствуют действительности, т.к. согласно ежеквартальному отчету эмитента за III квартал 2012 года, размещенному на официальном сайте ОСАО «РЕСО-Гарантия», действительная численность штата страховщика в головном офисе и региональной сети составляет всего 6610 человек, и это без указания того, сколько работников из них являются специалистами по ОСАГО.

С учетом сведений о наличии 9630 человек в каждом регионе РФ, общая численность сотрудников ОСАО «РЕСО-Гарантия» должна была бы составлять 799290 человек по всей стране. А это в 27 раз превышает в совокупности аналогичную штатную численность сотрудников всех остальных участников конкурса.

Учитывая, что ОСАО «РЕСО-Гарантия» в заявке указало недостоверные сведения, заказчик должен был отказать ему в допуске к участию в конкурсе на основании положений ст. 12 Закона о размещении заказов.

Однако в нарушение положений действующего законодательства заказчиком такая заявка была допущена к участию в конкурсе. Считаем подобные действия Министерства обороны РФ, связанные с допуском к участию в конкурсе заявки ОСАО «РЕСО-Гарантия», необоснованными и противоречащими положениям закона о размещении заказов.

11 февраля т.г. комиссия ФАС, рассмотревшая соответствующие обстоятельства, признала, что жалоба ОСАО «Ингосстрах» от 5 февраля т.г. является необоснованной.

ОСАО «Ингосстрах» вынуждено констатировать отсутствие единого подхода в правоприменительной практике ФАС. А это, по нашему мнению, явно не идет на пользу развитию честной конкуренции на рынке страховых услуг.

Таким образом, ФАС не только нарушила прямо для нее установленный запрет принимать к рассмотрению жалобы в отношении результатов оценки квалификации участников (п. 3.2 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»), но и проигнорировала открытые источники, позволяющие судить о численности персонала ОСАО «РЕСО-Гарантия» – даже после того, как внимание комиссии было специально привлечено к таким источникам, хотя именно численность персонала и была предметом исследования комиссии.

До настоящего времени практика ФАС была единой и определенной, основанной на законном принципе невмешательства в оценку критериев качества услуг и квалификации участников конкурсов, что подтверждается, в частности, следующими решениями ФАС России и ее территориальных подразделений:

1. Решение ФАС России от 11.08.2008;

2. Решение ФАС России от 01.11.2011 по делу №К-2381/11;
3. Решение ФАС России от 09.10.2012 по делу №К-1806/12;
4. Решение УФАС по г. Санкт-Петербургу от 14.01.2011 по делу №1-03-46-РЗ/11;
5. Решение УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу от 13.11.2010 по делу №04-01/215-2010;
6. Решение УФАС по Ульяновской области от 18.03.2011 по делу №7303/03-2011;
7. Решение УФАС по Смоленской области от 10.01.2011 по делу №5/512-ГЗ-Ж;
8. Решение УФАС по Калининградской области от 24.08.2009 по делу №97-ГЗ/2009.

Таким образом, имеет место не только нарушение профильного законодательства, но и сознательное игнорирование комиссией ФАС очевидных данных о том, что число сотрудников ОСаО «РЕСО-Гарантия» не может за 1–2 месяца возрасти ни на 30 процентов, ни, тем более, в 120 раз. Настойчивость, с которой комиссия ФАС неоднократно с нарушением законодательства рассматривала жалобы в отношении результатов оценки заявок по квалификации участников конкурса, может вызвать не только удивление, но и привести к вполне определенным выводам.

Логика развития системы государственных закупок предполагает увеличение ответственности за предоставление недостоверных сведений о гарантиях качества услуг и квалификации участников, вплоть до включения участников конкурсов, сообщивших недостоверные сведения, в реестр недобросовестных поставщиков. Однако решения ФАС об итогах конкурса Министерства обороны по ОСаГО транспортных

средств ведомства явно идут вразрез с этой логикой.

Источник: [Википедия страхования](#) , 13.02.13