

СК «МАКС» в Москве предотвратила попытку необоснованно взыскать через суд страховую выплату и возмещение судебных расходов на общую сумму более 3 млн рублей.

Особенностью этого дела стало то обстоятельство, что незаконное обогащение предполагалось получить с использованием мнимого договора уступки права требования (договора цессии).

Гражданин Б. обратился в суд с иском к ЗАО «МАКС» с целью получения возмещения по договору страхования имущества юридических лиц, который был заключен в 2014 году. В ноябре 2015 года застрахованное нежилое помещение в Кемеровской области, было полностью уничтожено в результате пожара. Однако страховщик отказал в выплате, поскольку независимой экспертизой было установлено, что пожар возник в результате нарушения со стороны страхователя правил противопожарной безопасности.

Гражданин Б. намеревался добиться через суд выплаты возмещения по этому страховому случаю на основании того, что между ним и фирмой-страхователем, в январе 2016 года, якобы заключен договор уступки прав требования в зачет оставшегося долга по договору займа.

В судебном заседании представитель СК «МАКС» представил убедительные доказательства того, что на самом деле, никакой уступки прав требования не было, а договор цессии носил мнимый характер. По сути, было передано несуществующее право, поскольку договор цессии был заключен до того, как был определен размер ущерба, причиненного в результате страхового случая.

При этом, доказательств наличия договора займа истец в суд не представил.

Поскольку гражданином Б. не были предоставлены допустимые и надлежащие доказательства, что страхователь реально осуществил уступку прав требования, Замоскворецкий районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении исковых требований.

Заместитель генерального директора СК «МАКС» Виктор Алексеев отмечает:

«Выявленные нами обстоятельства позволяют с уверенностью утверждать, что действия истца должны быть квалифицированы как мошенничество. Компания уже направила соответствующие материалы в правоохранительные органы. Мы рассчитываем, что с учетом недавнего постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве», эта история получит логическое завершение, а именно, приговор по ч.5. ст.159 УК РФ».

Источник: Википедия страхования, 21.12.2017