



*С начала 2016 г. технические инженеры департамента урегулирования страховых событий по автотранспорту СК «МАКС» регулярно представляют интересы компании в судебных слушаниях при рассмотрении дел об оспаривании размера страховой выплаты и об отказах в выплате на основании трасологических исследований.*

Присутствие квалифицированного инженера в процессе позволяет не только аргументированно донести до суда позицию страховщика и обосновать легитимность принятого решения, но и во многих случаях избежать назначения судебной экспертизы, поскольку у суда не возникает вопросов о механизме принятия решения по убытку.

Анализ судебной практики показывает, что заключения независимой экспертизы, которые представляет истец, зачастую сделаны с использованием нелегального программного обеспечения и без соблюдения единой методики ЦБ РФ. Кроме того, заключения составляют эксперты, не имеющие необходимой аккредитации. В массовом порядке в заключениях истца фиксируются несуществующие повреждения или повреждения, не являющиеся следствием заявленного события.

По словам заместителя генерального директора СК «МАКС» Давида Оганезова: «Защита интересов компании в суде – на сегодняшний день особо актуальная тема для всех страховщиков. Судебный процесс – это продолжение урегулирования убытков и находится под особым контролем компании. Участие технических экспертов компании в судебных слушаниях способствует более тщательному рассмотрению судами всех обстоятельств дела, привлечению в заседания экспертов истцов и судебных экспертов».

В зависимости от выявленных нарушений СК «МАКС» направляет официальные уведомления в УВД, прокуратуру, СРО «Российское общество оценщиков», НП «Палата судебных экспертов», «Аудатэкс». О нарушениях со стороны судебных экспертов страховщик дополнительно информирует председателя суда.

Например, в СК «МАКС» от одного автоюриста поступило 39 исков на 3 млн 986 тыс.

рублей. По результатам рассмотрения 23 исков в суде г. Москвы, страховщик доказал правомерность своих позиций. Суд отказал в исковых требованиях в полном объеме по 23 делам на общую сумму в 2 млн 274 тыс. рублей. По остальным делам идет производство.

Во всех случаях речь шла о попытках со стороны автоюриста, заключившего со страхователем договор цессии, взыскать с ЗАО «МАКС» доплату по ОСАГО, стоимость проведения независимой экспертизы, а также штрафы и пени по закону о правах потребителя.

Инженеры департамента урегулирования по автотранспорту СК «МАКС» представили суду убедительные доказательства того, что заключения независимой экспертизы не объективны и не могут ложиться в основу исковых требований, поскольку содержат заведомо ложные сведения. Осмотр поврежденного имущества не производился, а все выводы экспертизы о необходимости дополнительных ремонтных воздействий, которые необходимы сверх тех, которые определила экспертиза, привлекаемая СК «МАКС», являются неправомерными, например:

– не проводя осмотр и имея только акт осмотра ЗАО «МАКС», в котором указано повреждение заднего бампера, независимый эксперт включает в свой акт осмотра дополнительно повреждение панели задка, усилителя заднего бампера;

– согласно фотоматериалу и акту осмотра ЗАО «МАКС» левое заднее крыло автомобиля имеет повреждения в виде незначительной деформации в районе крепления с задним бампером. Независимый эксперт истца также, не проводя осмотр, обнаруживает деформацию левого заднего крыла на площади более 60%, тем самым необоснованно увеличивает стоимость восстановительного ремонта для последующего обращения в суд;

– в результате ДТП у автомобиля марки Lexus пострадал только задний бампер, согласно акту осмотра независимой экспертизы истца для восстановления транспортного средства необходимо поменять не только задний бампер, но и произвести ремонт 48 элементов кузова и заменить 90 деталей автомобиля. Таким образом, размер ущерба искусственно увеличивается в десятки раз.

Источник: [Википедия страхования](#) , 11.07.16