

*Национальный союз агростраховщиков одержал значимую победу в судебном споре с агроюристами Ставропольского края. Суд официально признал, что один из типовых приемов агроюристов – изменение подсудности за счет привлечения ненадлежащих ответчиков – является злоупотреблением правом.*

«29 июня Арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел в кассационной инстанции и признал незаконным рассмотрение дела о компенсационной выплате в судах Ставропольского края, – заявил президент НСА Корней Биждов. – Теперь дело направлено по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы, где будет заново рассмотрено по существу. Тем самым суд удовлетворил требование НСА, который заявил о нарушении своего конституционного права на рассмотрение дела законным судом».

«В своей работе по противодействию мошенничеству в агростраховании НСА придерживается принципа системности – основная задача состоит как в противостоянии по конкретным делам, так и в анализе деятельности отдельных групп агроюристов по получению неправомερных выплат и в предотвращении распространения юридических приемов, позволяющих этим группам злоупотреблять правом. Ведь основной признак страхового мошенничества – это истребование выплаты в отсутствие страхового случая, и ее невозможно получить, не вводя суд в заблуждение относительно имеющихся доказательств, – подчеркивает президент НСА. – Поэтому «прием» с переводом дела в ненадлежащий суд предоставляет агроюристу больше возможностей для маневра, и он активно применяется недобросовестными лицами. НСА, в свою очередь, последовательно добивается отказа от этой практики и признания ее злоупотреблением. Данное решение окружного суда в Краснодаре означает, что по крайней мере в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов все иски к НСА по истребованию компенсационных выплат теперь будут рассматриваться по месту нахождения НСА».

Как отмечает адвокат НСА Олег Койда (старший юрист АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»), «искусственное изменение подсудности является одним из отличительных признаков судебных дел, которым необходимо уделить особое внимание в связи с высоким риском мошенничества со стороны заявителя, который уже на этапе подачи иска допускает процессуальные злоупотребления».

29 июня Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменил предыдущие судебные

решения по делу о взыскании с НСА компенсационной выплаты в пользу одного из хозяйств края на сумму 7,7 млн руб. Хозяйство заявило о праве на страховую выплату по договору страхования урожая с господдержкой, заключенному с компанией ОСАО «Россия». Согласно закону о господдержке сельхозстрахования, в случае банкротства агростраховщика по его обязательствам перед клиентами-аграриями отвечает объединение агростраховщиков, в связи с чем хозяйство предъявило иск к НСА. Однако при этом оно соединило в одном иске требования к НСА и обанкротившемуся ОСАО «Россия», что позволило потребовать рассмотрения дела не в Москве, а в Арбитражном суде Ставропольского края – по месту нахождения бывшего филиала ОСАО «Россия». НСА усмотрел в этом процессуальное злоупотребление со стороны оппонента, сделанное с целью искусственного изменения подсудности, так как признанное на момент подачи иска банкротом ОСАО «Россия» не могло быть ответчиком.

Суд подтвердил правоту НСА: «Суд кассационной инстанции соглашается с позицией заявителя кассационной жалобы (то есть с НСА – прим. НСА) о том, что в действиях предпринимателя по предъявлению первоначального иска к союзу имеются признаки злоупотребления процессуальным правом на выбор подсудности для данного дела (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)», – говорится в решении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа.

Это одно из серии дел, по которому НСА заявил о необходимости провести проверку документов о признании страхового случая на предмет исключения их возможной фальсификации – однако соответствующие ходатайства НСА были оставлены ставропольским судом без удовлетворения. «Документы, подтверждающие страховой случай, были подписаны бывшими руководителями местных филиалов страховых компаний-банкротов и страхователями-аграриями, – поясняет президент НСА. – Данные требования внезапно возникли уже по истечении года с момента открытия конкурсного производства в отношении страховщика, при этом у конкурсного управляющего ОСАО «Россия» никаких заявлений о страховом случае и иных представленных страхователем документов о признании страхового случая не обнаружено, не говоря уже об отсутствии резервов под данный убыток. При этом данные космической экспертизы не подтвердили заявленные сведения о гибели посевов от града в указанный период».

НСА считает, что этих обстоятельств более чем достаточно для проведения дополнительной проверки доказательств страхового случая, подчеркивает К.Биждов: «К сожалению, в области агрострахового мошенничества связка «недобросовестный страховщик – недобросовестный аграрий» – скорее типичный случай, чем исключение. Например, в настоящее время в Волгоградской области прокуратура проводит расследование в отношении председателя одного из хозяйств и представителя страховой компании, которые подозреваются в заключении фиктивных договоров

страхования урожая и получении по ним субсидии на сумму 6 млн руб. в 2013 г. От фиктивных страховых договоров до фабрикации страховых случаев – один шаг, поэтому НСА, который обязан защищать интересы добросовестных аграриев, для выплат которым предназначен компенсационный фонд, поддерживает бдительность в отношении требований, которые могут быть нестраховыми».

Источник: [Википедия страхования](#) , 06.07.16