

*Национальный союз агростраховщиков обжалует в кассационной инстанции решение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда (г. Ессентуки), который в мае завершил рассмотрение дела с участием Национального союза агростраховщиков и группы так называемых «агроюристов», которая хорошо известна всем страховым компаниям, занимающимся страхованием в регионе. Ранее ставропольские суды также рассмотрели полностью аналогичное дело. Итог двух дел – взыскание из фонда компенсационных выплат союза 24 млн рублей, однако рассмотрение дел продолжится в Арбитражном суде Северо-Кавказского округа (г. Краснодар).*

Данные требования были предъявлены к НСА одновременно. По версии «агроюристов», в июне 2013 г. у них произошел страховой случай в виде града, который уничтожил большую часть урожая, застрахованного в ОСАО «Россия». При этом наличие града подтверждалось не метеосправками, а двусторонними актами страхователя и бывшего директора филиала ОСАО «Россия» Рогова А.Ю., который уже давно не работал в страховой компании. Также у «агроюристов» имелись письма о признании страховых случаев от имени все того же директора филиала, датированные августом 2013 г.

После этого, в феврале 2014 г. ОСАО «Россия» было признано банкротом, однако страхователи не предпринимали никаких действий по получению возмещения более полутора лет – вплоть до апреля 2015 г., когда банкротство страховой компании находилось на завершающей стадии, реестр требований был закрыт, а лицо, подтвердившее страховой случай, в ней уже не работало. При этом процедура банкротства страховой компании была полностью проигнорирована.

Данные иски к НСА должны были рассматриваться Арбитражным судом г. Москвы, однако в целях обеспечения подсудности судов Ставропольского края, в дело был введен второй ответчик – ОСАО «Россия», требования к которому заведомо подлежали оставлению без рассмотрения в связи с его банкротством. Заявления НСА об искусственном недобросовестном изменении подсудности были проигнорированы ставропольскими судами обеих инстанций, несмотря на то, что полностью аналогичный способ изменения подсудности уже применялся в Красноярском крае, ему была дана соответствующая оценка, все дела переданы по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы.

В судах обеих инстанций представители НСА заявляли о фальсификации представленных документов путем изготовления их задним числом, требовали провести

экспертизу подлинности, однако все заявления о фальсификации были отклонены исключительно на том основании, что в дела представлены «оригиналы» сфальсифицированных документов. Кроме того, были проигнорированы объективные данные космического мониторинга полей, подтверждающие отсутствие каких-либо повреждений урожая в спорный период. Также суд не принял во внимание отказ истцов представлять документы, подтверждающие соблюдение агротехники возделывания сельскохозяйственных культур.

Более того, по одному из двух дел страхователь изначально заявил об отсутствии оригиналов документов о страховом случае, поскольку они якобы были переданы в ОСАО «Россия». С учетом невозможности рассмотрения дела по копиям и невозможности проверки подлинности этих копий суд первой инстанции отказал страхователю в иске. Однако после отказа в иске страхователь тут же подал апелляционную жалобу, где уже изложил другую легенду отсутствия оригиналов – якобы оригиналы не были возвращены бывшими юристами страхователя (примечательно, что по всем делам бесспорно являются одни и те же юристы, никаких «бывших» юристов замечено не было). При этом к моменту рассмотрения дела в апелляции «оригиналы» «неожиданно» нашлись, были приобщены судом апелляционной инстанции, но по какой-то причине в проверке подлинности этих документов апелляционный суд отказал, равно как и во всех иных ходатайствах НСА, направленных на объективное рассмотрение дела.

«Для предъявления ходатайства о проверки подлинности документов у НСА были очень серьезные основания, – поясняет президент НСА. – Во-первых, непонятно, почему не прошел стандартный процесс урегулирования убытка в страховой компании в тот период, когда хозяйство понесло потери и почему конкурсный управляющий ОСАО «Россия» не располагает соответствующими документами. Все документы о признании страхового случая подписаны одним-единственным лицом – бывшим директором филиала ОСАО «Россия» Роговым А.Ю., при этом оригиналы этих «документов» были представлены только на апелляционное заседание в нарушение всех процедур. Наконец, космическая экспертиза объективно не подтверждает данные о повреждении посевов».

«По сути, суд своим решением закрепляет практику, при которой в области агрострахования может открыться широкий простор для злоупотреблений недобросовестно настроенных лиц, – комментирует президент НСА К.Биждов. – Рынок агрострахования Ставропольского края – один из самых развитых в России, здесь уже активно идет заключение договоров страхования весенней посевной. Если подобная практика группы так называемых юристов будет способствовать криминализации агрострахования в регионе, надежные страховые компании прекратят в нем

деятельность, что в конечном счете ударит по интересам добросовестных аграриев».

НСА выражает обеспокоенность складывающейся в Ставропольском крае ситуацией и будет предпринимать исчерпывающие меры по защите фонда компенсационных выплат, а также субъектов страхового рынка региона от псевдоюридических схем взыскания.

Источник: [Википедия страхования](#) , 24.05.16