

*Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Татьяны Голиковой рассмотрела отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка исполнения Федерального закона от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон № 260-ФЗ) страховыми организациями, специализирующимися на сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой, за период 2012– 2014 годов и первое полугодие 2015 года». С сообщением выступил аудитор Счетной палаты Андрей Перчян.*

Результаты контрольного мероприятия свидетельствуют о том, что, несмотря на расширение рынка страховых услуг, укрепление законодательной базы сельхозстрахования и применение новых страховых программ, рынок агрострахования пока остается проблемным. По данным Минсельхоза России в настоящее время сельское хозяйство обеспечено страховой защитой в области растениеводства не более чем на 17,7%, в области животноводства – на 16,6%. Причем за последние 4 года уровень страховой защиты не только не вырос, но даже несколько понизился. «Целый ряд страховых компаний прекратили работу в сфере сельхозстрахования с господдержкой, в том числе по причине убыточности этого вида деятельности. Если в 2013 году работало 43 страховые организации, то к сентябрю 2015 года их количество снизилось до 30», – отметил на Коллегии Андрей Перчян.

Тенденцию сжатия рынка страхования с господдержкой подтверждают и результаты проверки трех страховых организаций («РСХБ-Страхование», «Согласие» и региональной компании «Полис»), деятельность которых была отдельно проанализирована в ходе контрольного мероприятия. Если в 2012 г. эти 3 компании работали в 57 регионах, то в первой половине 2015 года – уже в 51.

Анализ деятельности страховых компаний также показал, что у крупных страховщиков («РСХБ-Страхование» и «Согласие») доля договоров сельхозстрахования в общем страховом портфеле невелика (от 1,5% до 7%). Тем не менее, количество заключенных договоров сельхозстрахования у них больше, чем у региональной компании «Полис» (в 5,1 раза и в 2,2 раза соответственно). При этом доля договоров с господдержкой у региональной компании составляет 83,1%, а у крупных компаний – от 8,8% до 18,3%. «То есть для крупных компаний страхование с господдержкой в проверяемый период было не главной сферой деятельности, в то время как региональная компания «Полис» практически специализировалась на этом виде сельхозстрахования», – подчеркнул аудитор. Он также обратил внимание на то, что у компании «Полис» отношение сумм страховых выплат к сумме начисленной страховой премии в среднем в 2 раза выше, чем

у крупных страховых организаций.

Проверка выявила целый ряд проблем и нарушений в работе нового механизма господдержки сельхозстрахования, предусматривающего выделение субсидий из федерального и региональных бюджетов на компенсацию части затрат по оплате страховой премии сельхозпроизводителям при заключении договоров страхования. «Несмотря на то что в целом новый механизм, действующий с 2012 года, лучше предыдущего, он не решает ряда серьезных проблем и, прежде всего, проблему экономии и эффективного расходования бюджетных средств», – отметил аудитор, подчеркнув при этом, что основная проблема этой модели – низкая финансовая обеспеченность бюджетного финансирования на уровне регионов.

Согласно результатам проверки, за период 2012–2014 гг. законами о федеральном бюджете на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховых премий по договорам страхования ежегодно предусматривалось выделение субсидий региональным бюджетам в объеме 17,9 млрд рублей, или почти 6 млрд рублей в год. При этом кассовое исполнение по указанным расходам федерального бюджета за этот же период составило только 14,5 млрд рублей, или 81% от сумм, предусмотренных на три года. Причина – недофинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации. «Регионы не полностью используют эти средства, поскольку условием их использования является выделение финансирования с их стороны. А это финансирование зачастую выделяется в недостаточных объемах и со значительным запозданием», – пояснил аудитор.

При этом в 2015 г. из Правил предоставления субсидий была исключена норма, обязывающая регионы утверждать объем бюджетных ассигнований в размере не менее необходимого для обеспечения установленного уровня софинансирования. «Отмена этой нормы, – подчеркнул Андрей Перчян, – еще больше усугубляет проблемы, связанные с выделением финансирования из региональных бюджетов».

Аудитор также обратил внимание на несвоевременное принятие уполномоченными органами подзаконных актов, что не позволяет страховщику и сельхозпроизводителю осуществлять страхование в сроки, предусмотренные законом. «В результате это приводит к несоблюдению условий договора сельхозстрахования с господдержкой по срокам получения второй части страховой премии и, как следствие, к образованию дебиторской, в том числе просроченной, задолженности, которая не только снижает платежеспособность и рентабельность страховой организации, но и интерес к работе с механизмом государственной поддержки», – пояснил Андрей Перчян.

Кроме того, в ходе проверки были установлены факты нарушения региональными органами АПК сроков перечисления субсидий страховщику. Например, в Орловской области в 2014 г. предусмотренная законом вторая часть страховой премии была перечислена компании «РСХБ-Страхование» только через 3,5–4 месяца после установленного в договорах срока, а в Воронежской области средства за 2013 г. были перечислены СК «Согласие» в среднем с опозданием на 6 месяцев, то есть из средств, предусмотренных в бюджете на 2014 год.

Среди недостатков аудитор отметил отсутствие нормативно закрепленного порядка взаимного согласования документов на получение субсидии после заключения договора сельхозстрахования с господдержкой или отказа в ее предоставлении, а также порядка уведомления заинтересованных сторон. Из-за этого, как показала сверка данных страховых компаний «Согласие» и «РСХБ-Страхование» с данными Департамента аграрной политики Воронежской области, между ними имеются значительные несоответствия.

Не закреплен на законодательном уровне и порядок возврата страховой организацией бюджетных средств в случае их излишнего или ошибочного перечисления уполномоченным органом субъекта федерации. Как следствие, в ряде случаев такие средства неправомерно остаются у страховой организации.

В ходе проверки были выявлены случаи обращения аграриев за субсидией через 10–12 месяцев после заключения договора со страховой организацией. «В связи с тем, что срок такого обращения законом не оговорен, даже через год субсидия все-таки предоставлялась – но уже из средств, выделенных на следующий финансовый год. Бюджетным Кодексом этот вопрос не отрегулирован», – констатировал Андрей Перчян.

Отдельно на Коллегии обсуждались нарушения, выявленные в деятельности страховых компаний. В частности, было отмечено, что во всех проверенных организациях отсутствовали документы, подтверждающие согласование расчетов по договорам сельхозстрахования с господдержкой (актов сверок) с уполномоченными органами регионов в сфере АПК. При этом Коллегия обратила внимание на отсутствие какого-либо контроля за их деятельностью.

По итогам обсуждения была отмечена необходимость внесения ряда изменений как в закон №260-ФЗ, так и в нормативно-правовые документы, определяющие правила и порядок предоставления господдержки сельхозпроизводителям. «В настоящее время, – отметил Андрей Перчян, – как сельхозпроизводителям, так и страховщикам требуется не только финансовая помощь государства в виде компенсации части страховых премий, но и установление конкретных и прозрачных условий для дальнейшего развития данного вида страхования».

Коллегия приняла решение направить информационные письма в Правительство Российской Федерации и Банк России. Отчет о результатах контрольного мероприятия будет направлен в палаты Федерального Собрания.

## **Справочно**

В проверяемом периоде в законодательство о сельхозстраховании с господдержкой был внесен ряд изменений, которые предусматривали:

– снижение максимального размера самостоятельного покрытия страхователем части убытка (безусловной франшизы) с 40% до 30%;

– снижение величины критерия наступления страхового случая (размера утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур) с 30% до 25% с 1 января 2015 г. (с 1 января 2016 г. – дополнительное снижение до 20%) и размера утраты (гибели) посадок многолетних насаждений с 40% до 30%;

– дополнение перечня событий, от воздействия которых страхуется риск утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур, такими явлениями, как наводнение, подтопление, паводок, оползень;

– формирование страховщиками страхового резерва для компенсации расходов на осуществление будущих страховых выплат (стабилизационный резерв), но только в случае превышения на 5 процентов доходов над расходами по видам

сельхозстрахования;

– введение новой статьи, содержащей порядок расчета безусловной франшизы при определении размера страховой выплаты и порядок осуществления предварительной выплаты по договору сельскохозяйственного страхования;

– создание единого общероссийского объединения страховщиков и установление особенностей его правового положения (с 2016 года), а также осуществление Банком России контроля и мониторинга его профессиональной деятельности;

– инвестирование средств фонда компенсационных выплат, полученных объединением страховщиков, в соответствии с требованиями, установленными Банком России.

Источник: [Википедия страхования](#) , 23.11.15