

Арбитражный суд Чувашской Республики признал постановление Чувашского УФАС России, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» в конце прошлого года, законным и правомерным. Страховщик был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей за представление в антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений.

История этого взыскания такова: в июле 2010 года в одной из деревень Мариинско-Посадского района Чувашской Республики прошел приуроченный к празднику русских деревень концерт с участием Новинского русского хора. В составе этого хора выступала Т.Панина – менеджер по работе с агентами местного отделения «Росгосстраха». В разгар концерта г-жа Панина решила рассказать слушателям о своей работе и компании. Но в порыве корпоративного патриотизма не удержалась и от высказываний в адрес конкурентов. «Вас и лицензии лишили, вы не производите выплаты по страховым случаям, собираете деньги от населения обманным путем, ваши страхователи приходят к нам жаловаться», – сказала она, обращаясь к начальнице районного отделения ГСК «Поддержка» (цитата по сообщению « [Право.ру](http://pravo.ru) »). Продолжалось это до тех пор, пока другой участник народного хора не «прогнал», как говорится в материалах суда, Панину со сцены. После этого некоторые клиенты «Поддержки» написали заявление о возврате денег по договорам страхования личных строений граждан.

В ходе разбирательства, которое по заявлению обиженной компании провели антимонопольщики, выяснилось, что сказанное Паниной в запале к действительности отношения не имеет. В результате «Росгосстрах» был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 14 закона о защите конкуренции и оштрафован на 100000 рублей. Кроме того, его обязали повесить в деревенском доме культуры объявление с информацией о том, что «Поддержка» продолжает работать на законных основаниях.

Однако, как сообщает УФАС, «Росгосстрах» предоставил в управление ложные документы об исполнении данного предписания, за что компания была дополнительно привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей. А суд снова встал на сторону антимонопольщиков.

Источник: www.wiki-ins.ru, 03.05.12