



*В 2013 году российские страховщики обеспечили защитой опасные объекты, подпадающие под действие закона об ОПО, на сумму 3,2 трлн рублей. Такие данные привел глава Национального союза страховщиков ответственности (НССО) Андрей Юрьев.*

Президент союза напомнил, что 6–7 июля в прошлом году произошло наводнение в Крымске, в результате которого погибли сотни людей, а еще тысячи лишились домов и были эвакуированы. В качестве одной из версий трагедии назывался сброс воды из водохранилища, которое является гидротехническим сооружением и ответственность владельца которого подлежит обязательному страхованию по ОПО. Эксперты НССО подсчитали, что в случае, если бы причиной трагедии действительно явилась авария на гидротехническом сооружении (ГТС), страховые выплаты могли бы составить порядка 6,5 млрд рублей.

Как сообщил А.Юрьев, к настоящему времени по ГТС суммарная страховая сумма составляет 310 млрд рублей, количество договоров страхования – 3,176 тыс., средняя страховая сумма составляет 97 млн руб., средняя страховая премия по таким объектам равна 92 тыс. руб.

Президент союза отметил, что уровень проникновения ОПО повышается, так, по опасным объектам он составил 70%, по АЗС – 76%.

А.Юрьев уточнил, что в структуре выплат в рамках ОПО возмещения по вреду жизни составляют 66%, здоровью – 5%, имуществу – 28%. В связи с нарушением условий жизнедеятельности выплаты составляют 1%, однако, как прогнозирует президент союза, в перспективе по этому риску выплаты будут существенно выше.

Средняя выплата по здоровью в 2013 году выросла почти в 2 раза по сравнению с 2012 годом, по имуществу – на 50%.

Комментируя ход реализации закона об ОПО, заместитель председателя правления СОГАЗа Николай Галушин отметил, что обязательное страхование предполагает очень высокую долю проникновения – более 80–90%. «Сегодня достаточно затруднительно сказать, какой объем проникновения мы имеем. В течение 2012 года менялись подходы к трансформаторам, лифтам, АЗС. Менялось и общее количество ОПО по данным РТН. Неизвестно все количество муниципальных ОПО и общее количество бесхозных ОПО (в основном ГТС в сельской местности)», – сказал он.

Закон реализуется, четко работает механизм по заключению договоров страхования, практически не возникает споров или конфликтных ситуаций по тарификации ОПО, работает, но требует совершенствования механизм перестрахования, формируется компенсационный фонд, из которого уже были произведены выплаты, отработаны все Правила профессиональной деятельности, применяются санкции к страховщикам со стороны коллегиальной Дисциплинарной комиссии. Идет формирование рынка, но не стоит считать, что рынок может быть сформирован за столь короткий период времени. В 2014 году предстоит перезаключать договоры страхования ОПО уже с новыми названиями, отнесением к различным группам опасности, с более существенным размером скидок, которые в силу закона могут быть предоставлены владельцам ОПО, исходя из уровня безопасности опасных объектов.

Отвечая на вопрос о том, столкнулись ли страховщики с проблемой замалчивания со стороны промышленников ситуаций с авариями, Н.Галушин сказал следующее: «Если предприятия скрывают страховые случаи, то трудно сказать, если ли по ним сложности. Они не заявляются, не урегулируются, нам не известны. При анализе страхования в рамках закона о промышленной безопасности и закона об ОСОПО создается впечатление, что убытков на самом деле стали заявлять меньше, однако нет абсолютно никаких предпосылок для снижения аварийности на производстве. Отсюда можно сделать косвенный вывод о том, что часть убытков не заявляется».

Когда происходит авария на ОПО, последствия которой носят локальный (цеховой) характер, продолжил он, последствия скрыть можно, как можно и самостоятельно «закрыть вопрос» с пострадавшими в этом цеху. Но аварии, приводящие к серьезному травмированию или гибели людей, в любом случае скрыть возможно. «Мы считаем, что большая информированность граждан (как работников предприятий, так и тех, кто проживает по соседству с предприятиями-ОПО) позволит иметь более полную картину

по событиям, увеличить выплаты компенсаций», – отметил эксперт.

«Полтора года действия закона – недостаточный срок для того, чтобы однозначно говорить о том, что технология полностью отработана. А нам уже предстоят изменения в связи с делением ОПО на классы опасности и перерегистрацией ОПО», – добавил он. Очень важны точечные коррекции по тем моментам, на которые страховщики обратили внимание с самого начала – повышение страховых сумм по отдельным ОПО, расширение покрытия, включение ущерба окружающей природной среде (но одновременно должна быть создана единая методика расчета такого ущерба), расширение перечня лиц, которые могут являться получателями страхового возмещения. Немаловажными элементами коррекции являются совершенствование информационного обмена между НССО и Ростехнадзором, просветительская работа НССО (мы должны научить наших граждан знать свои права по закону об ОСОПО и пользоваться ими), борьба с уклонистами, реализация санкций со стороны Ростехнадзора по отношению к ним, совершенствование модели тарификации (и формирование достаточной статистики) через введение дополнительных параметров, влияющих на стоимость страхования при высоком уровне безопасности ОПО, работа по бесхозным ОПО, внутренние вопросы НССО (перестрахование, дисциплинарная комиссия и т.д.).

Владельцы ОПО при принятии закона сетовали на то, что, по их мнению, у страховщиков есть возможность не платить убытки или предъявлять регрессы. Страхи оказались напрасными – нет на рынке примеров за полтора года функционирования закона отказов в выплате страхового возмещения или предъявления регрессов владельцам ОПО. Есть желание со стороны НССО вести конструктивный диалог с бизнесом, суть которого не сводилась бы только к тому, что, по чьему-то мнению, тарифы по ОСОПО являются завышенными.

Относительно назревших проблем в ОПО заместитель председателя правления СОГАЗа сказал, что убытки, произошедшие в 2012–2013 году, показали, что действующих лимитов в отношении угольных шахт (10 млн руб.) явно недостаточно для осуществления полноценной выплаты страхового возмещения в случае серьезной аварии. Видится целесообразным повышение страховых сумм минимум до 25–50 млн руб. по одному объекту.

По другим объектам пока целесообразности в пересмотре страховых сумм в сторону увеличения нет.

Он добавил, что СОГАЗ производил выплаты и в 2012-м, и в 2013 году. «Все убытки были резонансными, потому что последствия аварий на застрахованных у нас ОПО затрагивали большое количество людей. Были выплаты и по материальному ущербу, к сожалению, были выплаты и по причине гибели людей. И во всех случаях это были непростые с точки зрения урегулирования претензий убытки – в случае материального ущерба: большое количество обратившихся за возмещением граждан, индивидуальная работа с каждым, помощь в сборе документов, оценка обоснованности претензий, разъяснения по порядку, объему и срокам получения страхового возмещения; в случае гибели людей: самое сложное не выплатить возмещение, а принимать заявления от родных или делить сумму возмещения на несколько человек, когда, например, предусмотренной законом страховой суммы оказалось недостаточно для полного удовлетворения всех требований», – подытожил он.

С таким мнением согласна и генеральный директор СК «МАКС» Надежда Мартянова, отметившая, что полтора года, прошедшие со времени ввода в действие закона об ОПО, со всей очевидностью показали правоту страховщиков, обращавших внимание законодателя и профильных ведомств на совершеннейшую недостаточность лимита ответственности по шахтам.

За 2012-й и первую половину 2013 года на шахтах Кузнецкого угольного бассейна произошло более полутора десятков относительно серьезных ЧП, в которых в общей сложности погибли либо пропали без вести 13 человек и 16 получили травмы различной степени тяжести. Объемы эвакуации составляли во многих случаях от 60 до 260 человек. Эти цифры показывают, что в случае серьезной аварии скромный десятимиллионный лимит договора страхования будет исчерпан, оставив пострадавших горняков и их семьи социально незащищенными. А в недолгой истории современной России, к сожалению, уже неоднократно случались чрезвычайные происшествия, в которых число погибших исчислялось десятками, привела данные глава СК «МАКС».

Социально ответственные горнодобывающие компании, понимая недостаточность установленных законодательством лимитов ответственности, осуществляют добровольное страхование сотрудников от несчастных случаев на производстве, но это на данный момент скорее исключение, чем правило. «Таким образом, полагаем, необходимость увеличить лимиты ответственности по шахтам как минимум в пять раз (а лучше – в десять) назрела со всей очевидностью. В части остальных категорий объектов, по нашему мнению, лимиты ответственности на данный момент адекватны уровню рисков», – считает она.

Источник: [Википедия страхования](#) , 08.07.13