



*Экологические риски хозяйствующих субъектов и способы управления ими сегодня – непростая тема не только на уровне отдельного предприятия, но и на государственном. И внимание к этой проблеме с каждым годом становится все пристальнее. Уже традиционное представление о том, что предприятия, связанные с химической, нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей деятельностью являются единственными субъектами экологических рисков, можно по меньшей мере признать устаревшим. Утверждение о том, что экологические риски присущи сегодня практически любому хозяйствующему субъекту, не будет преувеличением: например, риск загрязнения окружающей среды возможен в результате пожара, ибо средства пожаротушения могут в значительной мере стать причиной загрязнения почв. Значительную угрозу для окружающей среды могут представлять строительно-монтажные работы, деятельность сервисных компаний по техническому обслуживанию оборудования, работа складских помещений, где хранятся горюче-смазочные, лакокрасочные, иные химические вещества и т.д. А проблема накопленного (исторического) экологического ущерба носит уже глобальный характер и как никогда актуальна и для нашей страны.*

Проблема экологических рисков напрямую указывает на необходимость оперативного решения вопроса об ответственности за вред окружающей среде и возмещении убытков, связанных с таким вредом. К сожалению, в России режим такой ответственности является неэффективным, несмотря на закрепление его на уровне федерального закона. Согласно статье 78 Федерального закона №7 от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды», компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда, а определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ. При отсутствии таких проектов применяются таксы и используются методики исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденные органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды. На практике это сводится именно к плате за уничтожение тех или иных видов животных,

птиц, вырубку и загрязнение лесов, отравление озер, рек, водоемов, исходя из такс и методик, утвержденных государством. Именно такой способ называется восстановлением окружающей среды, поскольку большинство предприятий не имеет никаких проектов восстановительных работ.

Иным образом трактуют термин «восстановление окружающей среды» в западных странах. Например, Директива Европейского Союза 2004/35/ЕС об экологической ответственности подробно описывает перечень необходимых действий, которые загрязнитель обязан выполнить в случае возникновения экологического ущерба или потенциальной угрозы такого ущерба. И действия эти, в отличие от практики в нашей стране, гарантируют приведение окружающей среды в состояние, предшествующее экологическому ущербу. Например, в результате утечки топлива на территории пивоваренного завода был нанесен экологический ущерб флоре и фауне расположенных неподалеку болот. Руководство виновного предприятия обязано предпринять меры по «первичному восстановлению» поврежденных природных ресурсов, а именно: откачать топливо и произвести очистку загрязненных территорий. Кроме того, на предприятие может быть возложена обязанность провести меры по «компенсирующему восстановлению»: создать новые кормовые площадки для птиц и лососей. На рекультивацию загрязненных территорий может уйти несколько лет, поэтому предприятие будет вынуждено осуществить меры по «дополнительному восстановлению», что выражается в обеспечении сходного уровня природных ресурсов и/или их использования. Иными словами, предприятие должно воссоздать экосистему, аналогичную той, которой был причинен экологический ущерб, в ином подходящем для этого месте.

Интересным является тот факт, что обязанность восстановить должный уровень флоры и фауны будет возложена на виновника даже в том случае, когда их гибель не связана с загрязнением окружающей среды, т.е. когда выброса загрязняющих агентов в почву, атмосферу, подземные воды не было. Например, в результате прорытой канавы длиной несколько сотен метров произошло осушение заболоченной местности в охраняемой заповедной зоне. Размер ущерба, вроде бы, небольшой, однако естественной регенерации оказывается недостаточно, что влечет за собой обязанность собственника территории восстановить необходимый уровень экосистемы.

Очевидно, что такой строгий режим ответственности виновника экологического ущерба, а также дорогостоящий характер мероприятий по восстановлению окружающей среды ставят вопрос об эффективных механизмах управления экологическими рисками. И следует признать, что страхование как система экономических отношений по распределению имущественных потерь путем организации страхового фонда – один из немногих способов не только защиты имущественных интересов субъектов

экологических рисков, но и оперативного возмещения экологического ущерба.

Сегодня страхование экологических рисков эволюционно оформилось в обособленный вид страхования, несмотря на возможность покрытия в той или иной степени некоторых рисков, связанных с загрязнением окружающей среды, в рамках иных видов страхования. Комплексное страхование экологических рисков в западных странах – это грамотный структурированный страховой продукт, позволяющий управлять:

а) рисками причинения вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате загрязнения окружающей среды. При этом такой страховой полис не разграничивает внезапное и непредвиденное загрязнение, с одной стороны, и постепенное загрязнение, с другой. Дело в том, что риски причинения вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате внезапного и непредвиденного загрязнения покрываются в той или иной степени по полису общей гражданской ответственности. При этом некоторые страховщики, дабы избежать судебных споров на стадии урегулирования убытков, конкретизируют понятие «внезапное и непредвиденное загрязнение» путем установления временных рамок проявления и обнаружения страхователем следов загрязнения. Как правило, этот временной отрезок составляет от 72 до 120 часов. Чаще всего к внезапному и непредвиденному загрязнению относятся экологические катастрофы, связанные с моментальным выбросом загрязняющих агентов в окружающую среду. Например, трагедия с морской буровой платформой, в результате взрыва на которой в Мексиканский залив в апреле 2010 г. вылилось несколько миллионов баррелей сырой нефти, является внезапным и непредвиденным загрязнением. Напротив, загрязнение, связанное с эксплуатацией трубопроводов (особенно подземных), резервуаров по хранению различных видов веществ, складских помещений, свалок и т.п., чаще всего является постепенным;

б) рисками, связанными с финансовыми убытками самого страхователя. К таким финансовым убыткам относятся расходы на расчистку производственной территории самого страхователя от загрязнения, а также упущенная выгода, которую страхователь несет в связи с перерывом в производстве, когда он вынужден приостановить деятельность предприятия по причине необходимости устранить загрязнение на территории предприятия. Риски, связанные с расчисткой производственной территории предприятия, либо полностью исключаются из страхового покрытия по полису страхования имущества, либо покрываются, но с определенным небольшим сублимитом. Но в любом случае не покрываются такие расходы, если загрязнение предприятия не связано с ущербом застрахованному имуществу;

в) рисками, связанными с возмещением экологического вреда окружающей природной среде, а точнее биоразнообразию. Эти риски исключаются из полисов страхования общей гражданской ответственности. Более того, данный риск прямо исключен статьей 1 №225-ФЗ от 27.07.2010 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте». Возмещение вреда биоразнообразию и восстановление экосистемы является трудозатратным процессом со всех сторон. Во-первых, это дорогостоящая процедура сама по себе, ибо предприятие начинает нести расходы задолго до осуществления непосредственно мероприятий по расчистке от загрязнения: например, необходимо провести отбор проб зараженных земель, провести их анализ, согласовать план по восстановлению поврежденных природных ресурсов с компетентными органами. Во-вторых, процесс по воссозданию утраченной экосистемы может растянуться на годы. При этом в течение всех этих лет виновник обязан будет проводить мониторинг состояния окружающей среды и отчитываться перед компетентными органами;

г) рисками, связанными с загрязнением окружающей среды в ходе транспортировки опасных грузов. Подобные риски ответственности в результате причинения экологического ущерба также являются стандартным исключением из полиса страхования грузов. Возможно расширение страхового покрытия с небольшим лимитом ответственности, но это редкие случаи на российском страховом рынке. Кроме того, зачастую единственным способом устранить загрязнение почвы опасными видами химикатов является удаление зараженных участков земли (на несколько десятков метров вглубь почвы), что может стать дорогостоящей процедурой. В этом случае размера установленного сублимита по полису страхования грузов может быть явно недостаточно;

д) рисками персональной ответственности директоров и служащих за вред окружающей природной среде. Эти риски не покрываются по полису страхования ответственности директоров и служащих, кроме расходов на защиту по претензиям, связанным с загрязнением окружающей природной среды;

е) рисками, связанными с накопленным экологическим ущербом или историческим загрязнением. Полис комплексного страхования экологических рисков выдается на базе «заявленного требования», т.е. страховым случаем по такому полису является претензия (либо третьего лица, либо государственного органа в сфере охраны окружающей природной среды), поданная страхователю в период срока страхования, независимо от того, когда произошло загрязнение окружающей среды. Конечно, страховщики, как правило, устанавливают ретроактивную дату в страховом полисе, дабы не страховать случаи загрязнения, которые могли произойти несколько десятилетий назад. Однако

отсутствие такой ретроактивной даты в страховом полисе также не редкость. Естественно, чтобы грамотно и полноценно оценить все риски, страховщик в таких случаях требует проведения экологического аудита и предоставления соответствующего отчета о подлежащей страхованию территории, особенно в отношении промышленных зон или территорий вторичной застройки. Как правило, требование о страховании рисков, связанных с накопленным экологическим ущербом, предусмотрено соглашениями в рамках сделок слияния и поглощения или же банковскими договорами кредитования, например, строительно-монтажных проектов или проектов модернизации производственных мощностей предприятий.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

- а) действующее российское законодательство в области охраны окружающей среды устанавливает ответственность за вред экологии, однако механизм ответственности и возмещения экологического ущерба является неэффективным;
- б) режим ответственности не должен ограничиваться «платой» за загрязненные природные ресурсы, а должен предполагать меры по полному восстановлению окружающей природной среды;
- в) страхование является эффективным механизмом управления рисками, связанными с загрязнением окружающей природной среды и убытками в результате такого загрязнения;
- г) комплексное страхование экологических рисков позволяет страховать риски экологической ответственности, риски финансовых потерь вследствие расходов на расчистку производственной территории от загрязнения и перерыва в производстве, риски накопленного экологического ущерба, риски в ходе транспортировки опасных с точки зрения экологии грузов.

Источник: [Википедия страхования](#) , 30.05.13