

Высший арбитражный суд (ВАС) увеличивает ответственность директоров за действия, причинившие убытки возглавляемым ими компаниям. Членам совета директоров, одоббившим заведомо невыгодную сделку, предлагается отвечать солидарно. По мнению юристов, над директором должна висеть реальная угроза привлечения к ответственности, однако необходимо различать неправомерные умышленные действия руководителя и обычные предпринимательские риски.

На сайте ВАС опубликован проект постановления пленума, разъясняющий судам, в каких случаях можно взыскивать убытки с директоров и членов коллегиальных органов управления компанией. Подобные иски в арбитражные суды может предъявлять как сама компания, так и ее акционеры, владеющие более чем 1%. Обсуждение документа пройдет на президиуме суда 14 марта. В проекте говорится, что директор обязан действовать добросовестно и разумно, в противном случае на него ложится обязанность возместить убытки, причиненные компании. Вводится открытый перечень критериев недобросовестности и неразумности. Например, вина директора подразумевается при конфликте его личных интересов с интересами компании, совершении заведомо невыгодной сделки, принятии решения без учета известной ему информации. Так, президиум ВАС по делу о взыскании 579,5 млн руб. убытков с основного владельца и гендиректора Кировского завода Георгия Семененко, который, по мнению миноритариев, незаконно вывел деньги через цепочку сделок с аффилированными лицами, переложил на него бремя доказывания своей добросовестности.

Повторяя выводы президиума ВАС по делу SMARTC, проект запрещает полностью отказывать во взыскании убытков только потому, что их размер невозможно установить с разумной степенью достоверности. В этом случае сумму убытков определяет суд. Вина директора исключается, если его действия не выходили за пределы разумного предпринимательского риска либо убыточная для общества сделка являлась частью совокупности сделок с общей хозяйственной целью, в результате которых компания получила выгоду.

Факт предварительного одобрения сделки на собрании акционеров или совете директоров не является основанием для отказа во взыскании убытков с директора. При этом не важно, была ли сделка, повлекшая убытки компании, признана недействительной. «Это существенный момент, ведь ранее наличие одобрения сделки

коллегиальным органом служило некой страховкой для директора и часто снимало с него ответственность», – отмечает руководитель корпоративной практики юридической фирмы Sameta Ольга Сницерова. Кроме того, голосовавшие за сделку члены совета директоров могут быть привлечены к солидарной ответственности наряду с директором, а участники общества – только если они действовали заведомо в ущерб интересам компании.

Проект также предлагает возлагать на директора ответственность и за ненадлежащее исполнение публично-правовых обязанностей, повлекших, в частности, привлечение компании к налоговой или административной ответственности. Отдельно оговаривается, что директор отвечает за убытки, причиненные недобросовестным или неразумным выбором и контролем за действиями представителей и работников компании, а также контрагентов по договорам. Недавно коллегия ВАС отказала НПФ «Эксперт», пытавшемуся взыскать с бывшего директора 1,2 млн руб. убытков, равных сумме штрафа налоговиков. Судьи не согласились с тем, что директор, заключив договор с фирмой-однодневкой, действовал с намерением причинить вред обществу. «На момент заключения сделки сложно отличить правильных контрагентов от неправильных, как правило, это становится понятно только в ходе исполнения договора. Наказывать нужно за умышленное причинение вреда, например если директор, выбрав контрагента-однодневку, получил за это откат или имеет другую личную заинтересованность», – полагает управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай.

В случае корпоративного конфликта директору придется нелегко. Если невыгодная обществу сделка будет одобрена на собрании акционеров (за нее проголосовал мажоритарий), директор окажется перед сложным выбором: заключить сделку, но оказаться под угрозой иска от миноритария о взыскании убытков, либо не заключать и быть в ближайшее время уволенным тем же мажоритарным акционером. Причем, по словам Ольги Сницеровой, у него не будет шансов оспорить свое увольнение в такой ситуации: «По законам об ООО и АО полномочия директора могут быть прекращены в любой момент по решению собрания акционеров или участников общества, и эти нормы имеют преимущество перед Трудовым кодексом».

Важной новеллой является указание на то, что участник или акционер компании, требующий с директора убытки, действует в интересах общества, и потому ему не может быть отказано в иске по мотиву того, что на момент совершения директором действий или возникновения убытков он таковым не являлся. Сумма убытков в таком случае перечисляется на счет компании. Если бы этот пункт уже вошел в судебную практику несколькими годами ранее, то у структур «Газпрома» был бы шанс взыскать 446,5 млн руб. с бывшего гендиректора ОГК-2 за «золотые парашюты».

Появление проекта ВАС юристы называют важным шагом на пути к тому, чтобы бизнес становился более ответственным. «Этот документ – зеленый свет для судов, призывающий рассматривать иски об убытках к органам управления по существу, не ограничиваться формальным подходом и докапываться до сути», – говорит Ольга Сницерова. «К сожалению, менталитет у нас такой, что никто ничего не боится, чувствуя свою безнаказанность, руководители совершают множество злоупотреблений. Такой управленческий беспредел нужно останавливать только реальной угрозой привлечения к ответственности», – добавляет она. Юлий Тай считает, что при этом нельзя ставить в вину руководителю рискованные бизнес-решения: «Надо различать умышленные противоправные действия и предпринимательский риск. Возможен еще и непрофессионализм, но тогда это вопрос к акционерам, зачем они назначили некомпетентного человека».

Источник: [Коммерсантъ](#) , № 31, 20.02.13

Авторы: Горшкова А., Занина А.