

*Девятый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении жалобы министерства обороны РФ на взыскание в пользу страховых компаний «СОГАЗ» и «ЖАСО» около 105 миллионов рублей ущерба имуществу из-за пожара на арсенале в Удмуртии в 2011 году, сообщил в четверг РАПСИ представитель суда.*

Арбитражный суд Москвы в ноябре 2012 года удовлетворил иск страховщиков, предъявленный к РФ в лице Минобороны. Суд взыскал с министерства в пользу ОАО «СОГАЗ» 78,66 миллиона рублей, в пользу ОАО «ЖАСО» взыскано 26,22 миллиона рублей ущерба.

Пожар, вспыхнувший 2 июня 2011 года на складах 102-го арсенала Центрального военного округа возле села Пугачево, вызвал детонацию боеприпасов. При тушении огня погиб военнослужащий, 100 человек обратились за медицинской помощью, из опасной зоны были эвакуированы более 28 тысяч человек. По данным республиканских властей, взрывы разрушили и повредили более 3,5 тысячи домов и 49 объектов социальной сферы в Пугачево.

В иске говорится, что СОГАЗ, ЖАСО и ОАО «РЖД» 6 сентября 2010 года заключили генеральный договор страхования имущества. Объектом страхования по договору являлись имущественные интересы РЖД, связанные с владением, пользованием и распоряжением застрахованным имуществом вследствие его гибели, утраты или повреждения.

В договоре отмечается, что страховыми случаями являются: физическая утрата, гибель или повреждение имущества по любым причинам, обладающим признаками вероятности и случайности.

Пожар на территории войсковой части 86696 (село Пугачево Удмуртской Республики) 2 июня 2011 года произошел в период действия договора страхования. В результате происшествия имуществу РЖД был причинен ущерб, экспертами он был оценен в 104,88

миллиона рублей.

Компании «СОГАЗ» и «ЖАСО» признали пожар страховым случаем, пропорционально доле ответственности каждого страховщика компании выплатили РЖД в общей сложности 104,88 миллиона рублей. После выплаты страхового возмещения к истцам в порядке суброгации перешло право требования страхователя к лицу, ответственному за возмещенные убытки.

По мнению Минобороны, представленные истцами в материалы дела сводный перечень имущества и отчет об оценке не являются допустимыми доказательствами, которые подтверждали бы утрату пострадавшего в результате пожара имущества РЖД.

Кроме того, ответчик ссылается на то, что чрезвычайная ситуация произошла в результате пожара на складах войсковой части, а не в результате деятельности Минобороны РФ, а, следовательно министерство не является причинителем вреда.

Однако арбитраж установил, что причиной ущерба стали взрывы боеприпасов, которые произошли на территории войсковой части 68696, имущество части находится в государственной собственности РФ. Таким образом, министерство обороны является лицом, ответственным за причиненный страхователю ущерб, а иск страховщиков подлежит удовлетворению.

**Источник:** [РАПСИ](#) , 31.01.13