

Высший арбитражный суд (ВАС) РФ зарегистрировал заявление ЗАО «ГУТА-Страхование» о пересмотре в порядке надзора постановления суда о взыскании в пользу компании British Gulf International Co. LTD (ОАЭ) 588 тысяч долларов страхового возмещения из-за авиакатастрофы в Ираке в 2008 году, сообщил в четверг РАПСИ представитель суда.

Федеральный арбитражный суд Московского округа 11 сентября подтвердил постановление суда о взыскании с ЗАО «ГУТА-Страхование» в пользу компании British Gulf International Co. LTD 588 тысяч долларов. Тем самым суд отклонил кассационную жалобу страховщика.

Девятый арбитражный апелляционный суд 27 марта взыскал эту сумму с ЗАО «ГУТА-Страхование», отменив решение арбитражного суда Москвы от 30 декабря 2011 года. Тогда компании было отказано в иске к страховщику.

Постановление апелляционного суда

Апелляционный суд посчитал, что отчет о летном происшествии с самолетом компании British Gulf International Co. LTD является надлежащим доказательством, подтверждающим наступления страхового случая. Иное страховщиком не доказано. Вывод экспертной организации о попадании в самолет боевого снаряда, как возможной причине гибели воздушного судна, носит предположительный характер, не может считаться достоверно установленным фактом и не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска, отметил суд.

Поскольку страховая компания, получив все запрошенные документы, в том числе «Окончательный отчет о летном происшествии с самолетом Ан-12», представленный истцом, не произвела выплату страхового возмещения, исковые требования подлежат удовлетворению, отмечается в постановлении.

История конфликта

По информации истца, между British Gulf International Co. LTD и ЗАО «ГУТА-Страхование» 20 апреля 2008 года был заключен договор страхования воздушного судна Ан-12.

В соответствии с договором, страховые риски определялись согласно «Типовым правилам страхования воздушных судов». Согласно правилам в случае полной гибели воздушного судна страховщик обязан осуществить страховую выплату в размере страховой суммы либо предоставить страхователю другое воздушное судно. По договору страховая сумма (лимит ответственности) составляла 600 тысяч долларов.

Застрахованный самолет 13 ноября 2008 года разбился в провинции Аль-Анбар в западной части Ирака вблизи международного аэропорта Багдада.

Истец в течение суток уведомил ответчика о летном происшествии. Ответчик 18 ноября 2008 года запросил у истца документы, необходимые для принятия решения о признании или непризнании заявленного убытка страховым и, соответственно, выплате или отказе в выплате страхового возмещения. Запрошенные документы были предоставлены истцом ответчику.

Однако 1 июня 2010 года в адрес истца было направлено письмо об отсутствии у ответчика возможности принять окончательное решение о признании либо непризнании заявленного события страховым случаем. Причиной стало непредставление оформленного надлежащим образом «Окончательного отчета об авиационном происшествии с самолетом Ан-12» департамента безопасности полетов иракской гражданской авиации.

Решение суда первой инстанции

По мнению суда первой инстанции, гибель воздушного судна Ан-12 не является страховым случаем по ряду оснований. Так, согласно данным по экипажу, представленным истцом, командир самолета имел второй класс квалификации. В то же время в заявлении на страхование, поданном истцом при заключении соответствующего договора, было указано, что командир воздушного судна должен иметь первый класс квалификации.

Таким образом, поскольку пилотирование воздушного судна Ан-12 осуществлялось лицом, имеющим квалификацию ниже, чем была указана в договоре страхования, страхование в данном случае не действует. Кроме того, истец не представил надлежащих доказательств в обоснование своих требований.

В частности, единственным доказательством полной гибели застрахованного воздушного судна является «Окончательный отчет о летном происшествии с самолетом Ан-12» департамента безопасности полетов иракской гражданской авиации от 16 июня 2009 года.

В решении суда говорится, что «Окончательный отчет о летном происшествии» департамента безопасности был предоставлен не в надлежащей форме. Кроме того, отчет, как документ, полученный в иностранном государстве, не был легализован в установленном порядке, о чем страховщик неоднократно сообщал страхователю.

Согласно дополнительным условиям страхования от военных рисков, при условии уплаты страхователем дополнительной премии страховыми случаями являются гибель или повреждение воздушного судна в результате происшествий, вызванных войной, боевыми действиями (с объявлением войны или без объявления).

Однако истцом не была уплачена дополнительная премия по указанным рискам, вследствие чего гибель или повреждение воздушного судна в результате происшествий, вызванных войной, боевыми действиями (с объявлением войны или без объявления), не являются страховыми случаями по договору.

Также суд указывал на то, что представленный истцом расчет взыскиваемой суммы является неверным.

Источник: [РАПСИ](#) , 13.12.12