

Арбитражный суд Омской области 30 октября признал удовлетворительным иск московского ЗАО «Страховая компания «Чартис» о взыскании с Омской области 7 млн 233 тысяч 589 руб. 49 коп. Напомним, что 20 июня 2011 года в здании СКК «Арена-Омск» случился пожар. «Чартис» выплатил страховое возмещение бывшему собственнику здания – фирме «Латис», а потом решил воспользоваться своим правом взыскать эти деньги с облправительства, утверждая, что кабель, принадлежащий Омской области, на котором и произошло возгорание, никто должным образом не обслуживал. В качестве ответчика было выбрано министерство имущественных отношений Омской области. В итоге начатое 3 мая судебное дело затянулось почти на полгода. Представитель стороны ответчика с каждым заседанием привлекал к делу все новых и новых участников, пытаясь переложить вину на другую организацию.

Сначала ответчик заявлял, что определению причин пожара мог воспрепятствовать сам собственник «Арены-Омск» – ООО «Фирма «Латис»:

– В экспертном заключении сказано, что определение причин пожара стало невозможным в связи с тем, что отсутствует техническая документация на оборудование и монтажная схема электроснабжения. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что «Латис» преднамеренно не предоставлял документацию об установлении истинных причин пожара.

Представитель ООО «Фирма «Латис» на суд так и не явился.

На следующем заседании ответчик стал выдвигать версию, что погорели на самом деле другие кабельные линии, которые даже не принадлежали области:

– Исследованию подвергались медные проводники. Но наш кабель состоит из алюминиевых жил. Следовательно, исследовалось совершенно другое. Если кабели расположены в одной связке, то, естественно, они все вместе и погорели.

На вопрос судьи, почему такие детали не были выявлены сразу, представитель минимущества пояснял, что «даже если кабельные линии к моменту пожара и принадлежали области, то попасть в трансформаторную будку было невозможно: доступ имели только энергетики из «МРСК Сибири», которая является собственником загоревшейся подстанции, и «Сибирский дом», который по договору с бывшим собственником «Арены-Омск» фирмой «Латис» занимался обслуживанием здания.

Кроме того, ответчик все время настаивал на том, что министерство имущественных отношений хоть и является собственником кабельных линий, но договоров о передаче электроэнергии ни с кем не заключало. По его мнению, имело место даже незаконное подключение к кабельным линиям, что и повлекло за собой пожар. Поэтому он предлагал привлечь еще и МУПЭП «Омскэлектро» как еще одну обслуживающую эти кабельные линии организацию.

Явившиеся в суд юристы от МУПЭП «Омскэлектро» и ОАО «МРСК Сибири – «Омскэнерго» оказались неспособны ответить суду на технические вопросы относительно причин пожара. Потому на следующее судебное заседание судья просил привлечь электриков этих организаций, однако на суд снова прислали юристов, но уже других, которые пояснили, что на «Омскэлектро» произошло сокращение и прошлый юрист не пояснил нынешнему, что требуется мнение технического специалиста. Представители ОАО «МРСК Сибири – «Омскэнерго» на суд больше не приходили.

Ответчик также выдвигал версию, что имело место целенаправленное повреждение кабеля:

– Непосредственно перед пожаром в здании находился дежурный персонал из сотрудников охраны и специалистов пожарной безопасности. В 2 часа 20 минут сработала автоматическая система пожаротушения, специалист по технике безопасности сообщил, что из-за закрытых дверей наблюдалось задымление. Сообщение от инженера в пожарную часть поступило в 2 часа 59 минут. То есть прошло 39 минут, как на объекте сработала пожарная сигнализация, и все это время никто ничего не делал. Что там происходило? Кабель могли и повредить, и перегрызть, могли быть произведены целенаправленные действия по причинению ущерба данному объекту.

Впрочем, эту версию ему никто не подтвердил. Привлеченный представитель ООО «Центр сервиса «Сибирский дом», который также являлся участником расследования пожара на «Арене-Омск», сообщал, что это была не первая авария:

– В течение четырех лет эксплуатации кабеля было около 10 аварий. Но до этого аварии случались на трассе и они не приводили к подобным последствиям.

30 октября суд посчитал, что оснований привлекать еще большее количество третьих лиц нет необходимости, и вынес решение в пользу ЗАО «Страховая компания «Чартис». Факт принадлежности кабельных линий Омской области подтвердился письмом МУПЭП «Омскэлектро» от 13 октября 2011 года. По факту пожара правительством Омской области была создана межведомственная комиссия. Комиссия установила, что на кабельных линиях техническое обслуживание электросетевыми организациями не производилось. Более того, из содержания протокола межведомственной комиссии от 24 мая 2011 года и пояснения представителей энергоснабжающих организаций следовало, что Омская область вообще не заключала договор на техническое обслуживание рассматриваемых судом кабельных линий. По результатам оценки доказательств суд пришел к выводу, что собственник кабельных линий и виноват в причинении ущерба застрахованному имуществу.

Источник: [Коммерческие вести](#) , 28.11.12

Автор: Горшков Г.