

Арбитражный суд Курской области отклонил иск крупной страховой компании «Ингосстрах» к фермерскому хозяйству «Сапфир» Виталия Барухина о взыскании 10 миллионов рублей компенсации нематериального вреда, который, по мнению истца, был причинен ему обращением фермера в суд с заявлением о банкротстве страховщика, сообщил в четверг РАПСИ представитель суда.

ОСАО «Ингосстрах» 13 августа сообщило о намерении подать иск к Барухину в защиту своей деловой репутации. Как отмечалось в сообщении, иск с требованием признать «Ингосстрах» несостоятельным был подан фермером в арбитраж Москвы без учета финансового положения должника и без принятия исчерпывающих мер к получению денежных средств в досудебном порядке. «Ингосстрах» расценил это как злоупотребление правом.

По мнению страховой компании, «заявление о банкротстве является необоснованным и неправомерным, имеющим целью не скорейшее получение денежных средств, а привлечение внимания к своему делу».

ООО «Сапфир» 3 августа обратилось в Арбитражный суд Москвы с заявлением о признании «Ингосстраха» банкротом. Арбитраж сначала оставил этот иск без движения, а затем 11 сентября возвратил его заявителю.

Как ранее пояснила страховая компания, между нею и фермерским хозяйством был заключен договор страхования урожая озимой пшеницы на срок с 18 декабря 2009 года по 31 августа 2010 года, страховая сумма по договору – 40,291 миллиона рублей.

Спор из-за погибшего урожая

Арбитражный суд Курской области 1 февраля удовлетворил иск фермерского хозяйства

«Сапфир» о взыскании с ОСАО «Ингосстрах» страхового возмещения по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур от 18 декабря 2009 года в размере 7,7 миллиона рублей.

Как следует из материалов дела, в период действия договора страхования урожая озимой пшеницы произошла его частичная гибель. «Ингосстрах» отказал в выплате страхового возмещения. Компания руководствовалась при этом положениями договора и правил страхования.

В частности, как отметила страховая компания, не наблюдались погодные условия, отвечающие критериям засухи, определенным в договоре. Страхователем также был нарушен пункт, обязывающий его своевременно уведомить страховщика о наступившем событии. Кроме этого, страхователь не исполнил еще один из пунктов правил страхования – убрал урожай, не уведомив страховщика, тем самым лишил последнего возможности произвести осмотр полей до уборки урожая, определить биологическую урожайность на корню и причины гибели урожая.

Однако суд взыскал спорную сумму с ОСАО «Ингосстрах». Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (Воронеж) 28 апреля подтвердил законность решения суда первой инстанции, после чего оно вступило в силу.

Суд кассационной инстанции в сентябре подтвердил законность судебных актов по этому делу. При этом страховая компания сообщила, что выплата по судебному акту в пользу ООО «Сапфир» была сделана 7 августа, тем самым решение суда исполнено в полном объеме.

Источник: [РАПСИ](#) , 22.11.12