

Федеральный арбитражный суд Московского округа подтвердил отказ в иске страховщику ОАО «СОГАЗ» о взыскании с трех предприятий солидарно около 29 миллионов рублей убытков, связанных с катастрофой в 2009 году вертолета Ми-8 авиакомпании «Газпромавиа», сообщил во вторник РАПСИ представитель суда.

Тем самым суд отказал в удовлетворении кассационной жалобы ОАО «СОГАЗ».

Арбитражный суд Москвы 9 апреля отказал в удовлетворении иска страховщика. Девятый арбитражный апелляционный суд 6 июля подтвердил законность решения суда первой инстанции.

Вертолет, выполнявший рейс Волгоград–Котово, разбился 22 июля 2009 года у села Моисеево в 22 километрах от населенного пункта Котово Волгоградской области. В катастрофе погибли шесть человек, выжили двое. По информации Межгосударственного авиационного комитета (МАК), причиной катастрофы вертолета стало сочетание ряда неблагоприятных факторов, в том числе некачественные детали.

Страховая компания признала наступление страхового случая и произвела выплату страхового возмещения. По мнению страховщика, из отчета МАК о причинах катастрофы следует, что «гибель вертолета произошла вследствие изготовления некачественного комплекта лопастей ОАО ММЗ «Вперед», изготовления клеящей пленки с нестабильными физико-химическими характеристиками ОАО «Старт», ненадлежащего выполнения ЗАО «СПАРК» работ по техническому обслуживанию вертолета и допуска им к эксплуатации комплекта лопастей рулевого винта с просроченным сроком хранения».

ОАО «ММЗ «Вперед», ОАО «Старт», ЗАО «СПАРК» выступают ответчиками по данному делу.

Истец полагает, что выплаченное им страховое возмещение подлежит солидарному возмещению ответчиками.

В решении суда первой инстанции говорится, что в отчете МАК прямо указано, что «расследование, проведенное в рамках настоящего отчета, не предполагает установления доли чьей-либо вины или ответственности». Поэтому сами по себе установленные при расследовании факты и выводы комиссии не свидетельствуют об обстоятельствах противоправности и виновности действий ответчиков, отмечается в решении суда.

Суд указал, что материалами дела не подтверждается совершение ответчиками неправомерных и виновных действий, наличие причинной связи между возникшими убытками и ненадлежащими действиями (бездействием) ответчиков. Кроме того, истцом не представлены доказательства, подтверждающие вину ответчиков в причинении ущерба, а также не доказана причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

Источник: [РАПСИ](#) , 20.11.12