

340 аварий, в результате которых погибло 160 и пострадало 230 человек, произошло в России, по данным НССО, в 2012 году. При этом в страховые компании поступило всего 59 заявлений от владельцев ОПО.

Российский бизнес так и не решил, чем для него является закон об обязательном страховании опасных производственных объектов – лишней нагрузкой или инструментом защиты.

За девять месяцев этого года российские страховщики собрали около 8,5 млрд рублей страховой премии по договорам обязательного страхования опасных производственных объектов (ОПО). Как напоминает заместитель генерального директора СК «Согласие» Елена Бочарова, за аналогичный период прошлого года при добровольном страховании ОПО было собрано немногим более 2 млрд рублей, то есть в 4,2 раза меньше! А степень охвата рынка ОПО страхованием по итогам трех кварталов 2012 года превысила аналогичный показатель 2011 года в два раза. Однако заместитель генерального директора САО «Гефест» Николай Николенко считает, что проводить аналогию с 2011 годом в данном случае не совсем корректно, потому что в прошлом году страхование ответственности владельцев опасных объектов не было обязательным и стоимость полиса была в разы ниже.

В свою очередь начальник отдела страхования опасных объектов СК «Пари» Елена Гирина предлагает смотреть на текущую динамику охвата ОПО страхованием. Так, к примеру, за январь этого года было застраховано лишь 8% объектов (напомним, что закон №225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» вступил в силу с 01.01.2012 г.). На 1 апреля, когда штрафы за невыполнение обязанности по страхованию стали реальностью, эта цифра увеличилась до 38%. А на сегодняшний день застраховано уже около 60% всех опасных объектов. То есть из 339323 опасных объектов, зарегистрированных в реестре Ростехнадзора, застрахован, по данным Национального союза страховщиков ответственности (НССО), уже 202371 объект (по состоянию на 01.10.2012 г.). Наиболее низкий процент охвата приходится на гидротехнические сооружения – 36% от их общего числа. Но, как предполагает Елена Бочарова, в 2013 году, когда к страхованию по этому закону будут также подключены государственные и муниципальные объекты и в полной мере начнет действовать

система госконтроля за соблюдением требований закона, можно будет ожидать уже 90–95% охвата рынка ОПО страхованием.

«С введением самого закона №225-ФЗ произошли кардинальные изменения в сегменте страхования опасных объектов, – рассказывает руководитель департамента по страхованию имущественных рисков и ответственности СГ «УралСиб» Мария Барсова. – Изменился как уровень ответственности (в страховое покрытие теперь включены сотрудники организаций, эксплуатирующих ОПО, и такой риск, как «нарушение условий жизнедеятельности»), так и подход к заключению договоров страхования». Так, например, если ранее страховщики заключали контракт, в котором был приведен перечень всех опасных объектов, то теперь заключается отдельный договор в отношении каждого опасного объекта. Таким образом, если организация эксплуатирует десять объектов, то ей необходимо оформить десять договоров обязательного страхования.

«Наиболее массовый процесс страхования опасных объектов в рамках закона №225-ФЗ, естественно, наблюдался в первом полугодии, – добавляет директор центра страхования ответственности СК «Альянс» Андрей Плешивцев, – поскольку с 1 апреля 2012 года были введены еще и штрафы для владельцев объектов за невыполнение обязанности по страхованию». В частности, на должностных лиц налагается административный штраф в размере от 15 до 25 тыс. рублей, на юридических лиц – от 300 до 500 тыс. рублей (КоАП РФ, ст. 9.19). При этом, как подчеркивает Елена Бочарова, уплата штрафов не освобождает от обязанности заключать договор страхования гражданской ответственности и возмещать ущерб пострадавшим в случае аварии в том же объеме, в каком страховщики должны возмещать его при заключении договоров страхования.

Но сами штрафы, по словам Николая Николенко, существуют фактически только «на бумаге» и активно к нарушителям не применяются. «Получается, есть правонарушение, а полиса у владельца нет; в законе прописано наказание, только вот механизм этот не работает», – поясняет он свою точку зрения. Поэтому и рассуждать о том, как скоро все объекты будут охвачены страхованием, ему трудно. «Все будет зависеть от регулирующих органов, – уверен эксперт. – Инициативы от владельцев объектов, как уже стало понятно, ожидать не приходится».

«До сих пор владельцы ОПО относятся к своей обязанности как к лишней нагрузке на бизнес и всячески затягивают заключение договоров, – сетует исполнительный вице-президент «Группы Ренессанс страхование» Наталья Карпова. – Изначально

планировалось, что в течение первого квартала этого года все владельцы ОПО застрахуют свою ответственность, а со второго квартала контролирующие органы начнут проверки. На самом деле получилось по-другому: наиболее ответственные владельцы ОПО застраховались еще в конце 2011 года, а остальные принимают решение только в преддверии плановой проверки Ростехнадзора, которая проводится один раз в три года».

«Проверять наличие у владельцев ОПО договоров страхования гражданской ответственности – задача органов исполнительной власти, Ростехнадзора и МЧС России, – поясняет Елена Бочарова. – Однако согласно закону «О защите юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)», проверка не может проводиться (за небольшим исключением) чаще одного раза в три года. При этом предприятия заранее извещают о дате очередной проверки. Могут проводиться и внеплановые проверки – к примеру, по обращению прокуратуры, юридических лиц, муниципальных органов власти».

«У нас, как всегда, «строгость закона компенсируется необязательностью его исполнения», – продолжает тему Андрей Плешивцев. – К сожалению, нет механизма, позволяющего автоматически наложить штраф на всех, кто не выполняет закон. Контролирующие это требование госорганы налагают штрафы после соответствующей проверки. А учитывая порядок проведения таких проверок, понятно, что «руки доходят» не до всех». В качестве примера он приводит недавний случай с заводом по переработке нефтешлама (Ханты-Мансийский автономный округ), не выполнившим требования о наличии полиса обязательного страхования, на котором в результате пожара пострадали рабочие. «В подобных случаях НССО производит компенсационные выплаты пострадавшим и выгодоприобретателям, а затем предъявляет регрессное требование к владельцам незастрахованных опасных объектов», – уточняет эксперт.

Елена Бочарова также отмечает, что Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) рассматривает сейчас возможность применения штрафных санкций к организациям, которые не выполнили обязанность по страхованию. Согласно статье 937 ГК РФ, суммы, неосновательно сбереженные лицом, на которое возложена обязанность страхования, в силу того, что оно не выполнило эту обязанность, взыскиваются по иску органов государственного страхового надзора в доход Российской Федерации с начислением процентов.

Спросили мы игроков рынка и о том, отвечают ли нынешние тарифы по страхованию ответственности владельцев ОПО ожиданиям российских страховщиков.

«В целом тарифы адекватны», – считает Елена Гирина. Сомнения у нее вызывают только объекты угольной промышленности. «На мой взгляд, по угольным шахтам тарифы сильно занижены, учитывая тот факт, что аварии на них случаются довольно часто», – поясняет она.

«Говорить, что тарифы, утвержденные правительством, нас полностью устраивают, нельзя, – вторит коллеге Елена Бочарова. – Так, диапазон базовых страховых тарифов составляет от 0,1% до 4,94%. При этом тариф 4,94% установлен для угольных шахт, характеризующихся высокой смертностью при авариях». Да и размер среднего тарифа – 0,32% – соизмерим, по ее словам, с тарифами при страховании ОПО в соответствии с законом №116-ФЗ. При этом законом №225-ФЗ вводится дополнительное покрытие по новому риску нарушения условий жизнедеятельности, который потенциально несет колоссальные выплаты.

«С началом действия нового закона тарифы стали более справедливыми, а договор страхования стал заключаться на каждый опасный объект, – говорит Наталья Карпова. – В этой ситуации в целях оптимизации расходов на страхование многие владельцы стали более вдумчиво подходить к вопросу идентификации ОПО и использовать возможные варианты снижения премии: укрупнение объектов и перевод их из одной группировки в другую». В первом случае премия снижается в два-три раза, а во втором – в пять раз и более. И страховые компании, по ее словам, никак не могут повлиять на этот процесс, так как принимают от страхователей тот комплект документов, который утвержден в Ростехнадзоре. «При этом достаточно странно выглядит ситуация, когда организация пять лет назад обозначала один уровень вреда, который может быть причинен в результате аварии, а в 2012 году по тому же объекту – в сто раз меньший, что предполагает гораздо меньшую премию», – акцентирует наше внимание эксперт.

По мнению Николая Николенко, давать оценку тарифам все же пока еще сложно. «Ведь достоверная статистика может появиться в лучшем случае к концу этого года, а скорее – к концу 2013 года, когда страхование распространится на все ОПО, а обобщенные данные будут собраны в единой информационной системе НССО», – поясняет он. В связи с этим говорить о том, как изменятся тарифы, и делать прогнозы также преждевременно. В том же ОСАГО тарифы впервые были скорректированы только спустя восемь лет.

Согласна с ним и Елена Бочарова, по словам которой, в ходе реализации закона уже

накоплена определенная статистика, но ее пока недостаточно для корректировки тарифных ставок. При снижении тарифов страховщики неизбежно столкнутся с проблемами урегулирования убытков и нехватки собственных средств для их покрытия. Это приведет к банкротству недостаточно устойчивых страховщиков и ускоренному расходованию средств резервного фонда, размер которого будет и так существенно снижен при уменьшении тарифов, поскольку этот фонд формируется за счет отчислений из полученных страховых премий. Кроме того, перестраховать крупные объекты, например гидротехнические сооружения, страховая сумма для которых установлена на уровне 6,5 млрд рублей, будет невозможно, и страховщики вынуждены будут оставлять их на собственном удержании. Снижение тарифов вызовет цепную реакцию, в результате которой рынок обязательного страхования ОПО может стать неустойчивым.

О перспективах рынка, объем которого в целом был оценен Минфином РФ в 23,5 млрд рублей, можно сказать следующее: если по итогам 2012 года страховщики изначально предполагали получить порядка 20 млрд рублей, а остальное добрать в 2013-м, то реально в этом году, исходя из данных по сборам за девять месяцев, они смогут собрать пока лишь 12–13 млрд рублей.

Мнение экспертов

Ирина Терехова, директор департамента страхования промышленных предприятий, энергетики и технических рисков САК «Энергогарант»:

— К страхованию опасных объектов «Энергогарант» приступил после выхода законов «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и «О безопасности гидротехнических сооружений». Для наших корпоративных клиентов мы разработали соответствующие программы по страхованию гражданской ответственности, касающиеся как непосредственной эксплуатации опасных производственных объектов (в том числе и гидротехнических сооружений, и объектов использования атомной энергии), так и эксплуатирующих их организаций и собственников. При этом в дополнение к полису обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта мы предлагаем программы страхования, предусматривающие возмещение затрат страхователя на ликвидацию последствий аварии на эксплуатируемом опасном объекте, а также страхование ответственности за вред, причиненный окружающей среде в результате аварии.

Наталья Карпова, исполнительный вице-президент «Группы Ренессанс страхование»:

– Мы предлагаем нашим клиентам классический (обязательный) полис по страхованию ответственности владельцев опасных производственных объектов. При этом любой собственник предприятия, который обращается в нашу компанию, в течение 15 минут получает полную консультацию по изменениям в законодательстве, предварительный расчет тарифа и комментарии по заполнению заявления. Наши риск-менеджеры проводят оценку присущих предприятию рисков и определяют реально угрожающие объекту опасности и размер возможного ущерба. Кроме того, в дополнение к классическому полису мы предлагаем клиентам добровольное страхование своей ответственности, включая страхование экологических рисков, не учтенных в новом законе. Для этого в каждом нашем филиале открыта «горячая линия» по страхованию ОПО, и специалисты готовы не только подобрать оптимальную программу, но и помочь правильно забюджетировать предстоящие расходы.

Андрей Плешивцев, директор центра страхования ответственности СК «Альянс»:

– Для предприятий, эксплуатирующих опасные объекты, помимо обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ОПО за причинение вреда в результате аварии ОАО СК «Альянс» предлагает страхование экологических рисков, поскольку обязательное страхование не распространяется на причинение вреда природной среде. Дополнительное страховое покрытие экологических рисков крайне актуально для большинства владельцев опасных объектов. Кроме того, наша компания предлагает страхование расходов по локализации и ликвидации последствий аварии. Не менее важным для владельцев опасных объектов является страхование имущества предприятий, поскольку по договору обязательного страхования страховщик не возмещает вред, причиненный имуществу страхователя. «Альянс» предлагает комплексное страхование – возможность страхования имущества «от всех рисков» и убытков от перерыва в производстве одним договором страхования с бесплатным сервисом «Риск-консалтинг».

Источник: [Профиль](#), № 38, 15.10.12

Автор: **Москаленко А.**