

19 июля 2016 г. Арбитражный суд Удмуртской Республики отказал в удовлетворении требований ПАО СК «Росгосстрах» и ИП «М» о признании незаконным решения, предписаний и постановления о наложении штрафа на индивидуального предпринимателя за заключение антиконкурентного соглашения.

Напомним, 5 ноября 2015 года Удмуртским УФАС России принято решение о признании ПАО СК «Росгосстрах» и индивидуального предпринимателя нарушившими пункт 4 статьи 11 закона «О защите конкуренции». Обоим выданы обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения.

Индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 35000 рублей, постановление обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

«Росгосстрах» привлечен к административной ответственности в виде оборотного штрафа в размере 7355551 рубль. Постановление о наложении штрафа обжаловано в ФАС России, находится на рассмотрении.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в офисах страховой компании сотрудниками осуществлялось навязывание услуг по проведению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи транспортных средств с индивидуальным предпринимателем с единовременным взиманием денежных средств без фактического оказания вышеуказанных услуг. При этом денежные средства по заключенным договорам поступали на счет индивидуального предпринимателя, который в свою очередь получал денежные средства от граждан, не оказывая им оплаченные услуги. При этом договоры ОСАГО заключались страховой компанией без фактически пройденного техосмотра, на основании пустого бланка диагностической карты.

С учетом поступивших заявлений граждан, заявлений операторов техосмотра, на основании установленных обстоятельств Удмуртское УФАС России признало в действиях «Росгосстраха» и индивидуального предпринимателя антиконкурентный сговор, который приводит к навязыванию услуг техосмотра конкретного оператора, а также приводит к ограничению конкуренции на рынке техосмотра.

Ответчики не согласились с решением, предписанием и обжаловали их в судебном порядке, индивидуальный предприниматель также оспорил постановление о наложении штрафа. В качестве основных доводов заявители ссылались на недоказанность и отсутствие антиконкурентного соглашения, на то, что граждане, обратившиеся в страховую компанию, не предоставили действующие карты техосмотра и добровольно оплатили услуги техосмотра.

Однако Арбитражный суд Удмуртской Республики не согласился с позицией заявителей, признал законным решения, предписания и постановление о наложении штрафа на оператора техосмотра законными в полном объеме.

Источник: [Официальный сайт ФАС РФ](#) , 20.07.16