

*Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд (Ростов-на-Дону) оставил без изменения решение о взыскании с бывшего генерального директора АО «Страховая компания «Союз» Андрея Волкова более 265 миллионов рублей, говорится в постановлении суда.*

Апелляционная инстанция отклонила жалобу Волкова на решение арбитражного суда Ростовской области от 28 января, когда с него в пользу страховщика было взыскано 259,5 миллиона рублей неосновательного обогащения и 6,2 миллиона рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

По информации заявителя, Волков, будучи отстранен от занимаемой должности гендиректора «Союза» приказом руководителя ее временной администрации от 14 апреля 2015 года, 15 апреля прошлого года совершил от имени страховой компании сделку по приобретению простого векселя номинальной стоимостью 259,5 миллиона рублей.

При этом, по информации страховщика, продавцом векселя выступил сам Волков. В заявлении отмечается, что в тот же день из кассы страховой компании Волков получил денежные средства в размере 259,5 миллиона рублей. Данная сделка является, по мнению истца, мнимой. Кроме того, эта сделка является крупной, и на ее совершение требовалось получение согласия совета директоров АО.

Суд согласился с доводами истца о том, что спорная сделка для страховой компании является крупной, а также что это была сделка с заинтересованностью. «Волков А.В. в сделке выступал продавцом векселя, также представлял интересы покупателя – страховой компании, что свидетельствует о его заинтересованности в сделке», – говорится в решении суда. Совершенная сделка не была связана с хозяйственной деятельностью страховой компании и не влекла получение страховщиком имущественной либо иной выгоды, в связи с чем является сделкой, заключенной при злоупотреблении правом, отметил арбитраж. «Оспариваемый договор заключен в период неплатежеспособности страховой компании, в связи с чем является ничтожной сделкой», – считает суд.

Ответчик считает, что суд необоснованно пришел к выводу о недоказанности Волковым

факта передачи простого векселя страховой компании. Несоответствие номера простого векселя в тексте договора и в акте приема-передачи не свидетельствует о непередаче векселя, отметил он. Экс-глава страховщика также заметил, что в договоре купли-продажи при указании номера векселя была допущена техническая ошибка.

**Источник:** [РАПСИ](#) , 20.07.16