

В поле зрения редакции «Право.Ru» попало очередное дело, в котором стороной является Высший Арбитражный Суд. На этот раз высшая инстанция стала ответчиком, причем в компании с Арбитражным судом Московской области и Минфином. Видимо, уже по традиции дело рассматривал председатель того суда, где оно должно слушаться по АПК. Вины судов он не увидел.

Началось все с того, что 14 января 2010 года ООО «Мириада» из деревни Верхний Курдюм обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ОАО «Государственная страховая компания «Югория» о взыскании страховой выплаты и неустойки на общую сумму чуть более 36000 руб. (дело А57-1367/2010). Однако суд решил передать его по подсудности коллегам – в Арбитражный суд Московской области, сославшись на местонахождение московского филиала «Югории», которым непосредственно заключался договор страхования и выдавался полис. Решение о передаче «Мириада» обжаловала в апелляции и кассации, потому материалы дела путешествовали между Москвой, Саратовом и Казанью, а после очередного отказа 28 сентября 2010 года дело из поволжской кассации было отправлено «Почтой России» обратно в Москву.

По данным с сайта почты, в АС МО бандероль с делом получили 10 октября, но рассмотрение дела все никак не назначалось, и истец решил обратиться в суд с заявлением о его ускорении. А в ответ 2 февраля 2011 года получил информацию, что материалы дела утеряны, но идет поиск содержащей их бандероли.

Полагая, что из-за утери судом истребованных подлинных материалов административного дела по факту ДТП и материалов страхового дела «Мириада» лишилась конституционного права на судебную защиту своих прав и законных интересов, 19 марта этого года компания обратилась в суд с иском о компенсации на сумму 37687,5 руб. Иск «Мириады» к ВАС РФ, Минфину и АС МО (дело А66-2809/2012) по закону попал в Арбитражный суд Тверской области (в соответствии с ч. 3.1 ст. 38 АПК РФ иск по спору, в котором лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, предъявляется в Арбитражный суд Московской области, за исключением случая, если лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный на территории Московского судебного округа – в этом случае иск предъявляется в Арбитражный суд Тверской области), и, видимо, уже по традиции его рассматривал председатель этого

суда Алексей Попов (не так давно он уже вел дело, где стороной был ВАС).

В рассмотрении своего иска представители «Мириады» участвовали при помощи видеоконференцсвязи. Ни ВАС, ни АС МО, ни ФАС ПО явку своих представителей не обеспечили, от них поступили только отзывы на иск обиженной фирмы. Так, АС МО написал, что 2 июля этого года принял по делу «Мириады» определение о мероприятиях по восстановлению утраченных материалов дела компании (через четыре месяца после того, как «Мириада» начала судиться с судами). ВАС требования истца назвал «незаконными и необоснованными», а в поволжской кассации обратили внимание на уже известные факты о том, что дело было в свое время направлено в Москву и там получено. На самом заседании присутствовал только представитель Минфина, который указал, что его министерство является ненадлежащим ответчиком.

Рассмотрев иск, судья Попов не нашел оснований для его удовлетворения. В своем решении от 12 июля он написал, что «истец не представил доказательства как самого факта возникновения у него имущественных утрат, так и размера причиненного вреда». Также, считает Попов, «истцом не представлены доказательства того, что его требования по делу в случае разрешения такового по существу были бы удовлетворены и заявленная сумма была бы присуждена в пользу ООО «Мириада», равно как и не представлены доказательства того, что утраченные материалы дела не подлежат восстановлению». На основании этого фирме из деревни Верхний Курдюм было отказано.

Фирма уже подала апелляцию и на решение судьи Попова.

Источник: [Право.ру](http://pravo.ru) , 20.08.12

Автор: Шиняева Н.