

«Открытое правительство» продолжает работу по подготовке масштабной реформы замены госэкспертиз в капитальном строительстве на страхование рисков. Как стало известно «Ъ», Михаил Абызов провел второе совещание по теме, где была представлена обновленная концепция реформы. Теперь предлагается отказаться от обязательного страхования и дать владельцам объектов выбор – покупка страховки или согласование проекта у экспертов. Последние рисуют апокалиптические картины в случае перехода функций согласования по капитальным объектам к страховщикам.

Как стало известно «Ъ», в рамках «Открытого правительства» под руководством Михаила Абызова прошло второе за две недели совещание о замене страхованием ряда госэкспертиз при капитальном строительстве. Инициаторы идеи – промышленники из РСПП, которых не устраивали сроки согласования проектов у госэкспертов, доходящие до полутора-двух лет. Оформителем идеи выступил СОГАЗ.

На этот раз на совещании 28 июня был представлен проект «Концепции перехода от экспертизы проектной документации, инженерных изысканий, экологической экспертизы и экспертизы промышленной безопасности к страхованию рисков» (есть у «Ъ»). Главное отличие этого документа от предыдущих предложений СОГАЗа – в отказе от обязательности страхования, вместо этого владельцам капитальных объектов предложат выбор между согласованием проекта у экспертов и страхованием рисков.

При этом участники эксперимента получают «возможность отступления от требований техрегламентов и требований промбезопасности» при заключении договора страхования, но представляемые страховщику документы «должны содержать сведения о результатах оценки риска аварии на объекте». Затраты промышленников на страхование предлагается включить в расходы, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль.

В «Открытом правительстве» «Ъ» подтвердили факт совещания и обсуждение альтернативных для застройщика вариантов экспертизы или страховки. В Главгосэкспертизе отказались комментировать итоги совещания, но напомнили, что отказ от экспертизы считают опасным. «В более 50% случаев проектная документация по опасным производственным объектам до госэкспертизы содержит технические решения, реализация которых может привести к риску возникновения техногенных катастроф», – подчеркивают там. При авариях на особо опасных и сложных объектах ущерб, по оценкам Главгосэкспертизы, может составить 100–300 млн руб., на НПЗ –

400–830 млн руб., на морских буровых платформах – до 1,45 млрд руб. В Москомэкспертизе предостерегают от разрешения отступать от требований техрегламентов при наличии страховки. «Требования техрегламентов – это минимальный норматив, за чертой которого уже нет никаких гарантий безопасности», – говорят там.

Критики проекта указывают и на то, что страховщикам для оформления предстраховой экспертизы в любом случае придется обращаться к тем же экспертам, что сейчас оценивают риски капитальных объектов. «Не факт, что срок согласования проектов в этом случае существенно снизится, – говорит собеседник «Ъ», – а стоимость работы экспертов будет заложена в тарифную ставку страховщика». Впрочем, при практике строительства на заемные средства промышленники, вероятно, предпочтут страховщиков госэкспертам, даже если это не сильно сократит утверждение проектов, отчасти потому, что страховщик вряд ли потребует переделывать документацию так же часто, как госэксперты. По мнению собеседника «Ъ» в экспертном сообществе, смысла в предложенном механизме не будет – для нужд страхования госэксперты будут проводить экспертизу в те же сроки, а независимые могут проверять ограниченный круг объектов, при этом сроки будут примерно те же.

Источник: [Коммерсантъ](#), № 116, 01.07.16

Авторы: Гришина Т., Крючкова Е.