

Центробанк совместно с Российским союзом автостраховщиков разработал поправки в закон об ОСАГО, которые изменяют порядок подачи и рассмотрения претензий к страховым компаниям.

Об этом сообщил «Российской газете» исполнительный директор РСА Евгений Уфимцев. Цель этих поправок – сократить количество так называемых автоюристов, которые наживаются на людях, попавших в аварию, и на страховщиках.

Конечно же, речь не идет о нормальных юристах, которые помогают попавшим в ДТП правильно составить претензию в страховую компанию, подать иск, а то и представить их интересы в суде. И берут за это определенную плату, которая включается потом в сам иск.

Речь идет о других юристах, которых развелось за последние несколько лет очень много. Они активно предлагают свои услуги через Интернет. Они по каким-то своим каналам узнают об аварии и тут же оказываются на месте, еще до приезда ГИБДД. А автовладельцу они убедительно объясняют, что ремонт обойдется в 50 тысяч рублей, а страховщик заплатит только 20 тысяч. При этом водителю придется побегать, чтобы эти деньги получить.

А если он захочет получить всю сумму, то придется побегать гораздо дольше, в том числе и по судам. Но есть выход! И тут юрист предложит водителю выкупить этот должок страховщика, по сходной цене 40 тысяч рублей. Кто ж откажется от таких льготных условий?

Правда, для этого придется заключить некий договор. Это называется договор цессии – передачи всех своих прав этому автоюристу по данному делу. Все, клиент доволен. А юрист поступает следующим образом. Он сам у «надежного» оценщика получает оценку машины, направляет по почте требование в страховую компанию, ждет положенное время и направляет иск в суд. В этом иске фигурируют уже не 40 тысяч и небольшая сумма за представление интересов пострадавшего в суде, а совсем другие цифры, плюс штраф в половину иска. И, как правило, выигрывает дело. Понятно, что сверхприбылью он с пострадавшим не делится.

Что же такого опасного в этой практике? В результате деятельности автоюристов у страховщиков растет количество нестраховых выплат. Если раньше в выплате по судебным искам в спорах по ОСАГО доля вспомогательных расходов составляла лишь 15 процентов, то сейчас – 43 процента. Страдают от этого сами автомобилисты, потому что с ростом выплат увеличивается убыточность ОСАГО в том или ином регионе. В результате Центробанк повышает региональный коэффициент, а автомобилистам приходится покупать более дорогие полисы.

Была предпринята масса усилий для борьбы с этим явлением. Появился обязательный претензионный порядок. То есть перед тем, как подавать в суд, необходимо сначала обратиться с претензией в страховую компанию. Также начались проверки всех подобных выплат, работа с судами и с самими страховщиками. В итоге если в 2014 году на судебные выплаты из всех выплат по ОСАГО приходилось 25 процентов, то в 2015-м – уже только 14 процентов.

В подготовленных поправках предлагается увеличить сроки рассмотрения по претензиям, направляемым почтой. Именно этот канал общения со страховщиком выбирают мошенники. Ведь он лишает страховщика непосредственного взаимодействия с пострадавшим и возможности быстро урегулировать вопрос.

Будут уточнены требования по предоставлению на осмотр страховщику поврежденного автомобиля. Сейчас мошенники вообще стараются этого избежать. Также РСА считает необходимым усовершенствовать работу экспертов-техников, чьи заключения ложатся в основу расчетов стоимости ремонта по полису ОСАГО для автомобиля, попавшего в ДТП.

По словам Уфимцева, анализ нестраховых расходов показывает, что стоимость экспертизы, сделанной по запросу страховщика, оценивается им в 1 тысячу рублей. Есть случаи, когда аналогичная экспертиза, проведенная по назначению суда, оценивается в 15 тысяч рублей.

Кроме того, известны случаи, когда суды не рассматривают представленную экспертизу на соответствие ее Единой методике оценки ущерба и Единым справочникам стоимости работ и запчастей. Этим злоупотребляют некоторые эксперты-техники. РСА предлагает

в случаях, когда такие злоупотребления будут доказаны, лишать эксперта права на осуществление процессуальной деятельности.

Еще один громкий и спорный пункт предложений – это направлять штраф, который назначается судом, не в пользу подателя иска, а в бюджет. Таким образом будет выбита главная опора из-под ног у недобросовестных автоюристов. Но тогда встанет вопрос о способе компенсации времени, нервов и денег добросовестных автомобилистов, которым пришлось в суде отстаивать свое право на получение страховой выплаты.

Также предлагается установить преимущество направления на ремонт над денежной выплатой. Ведь водителю нужна готовая машина, а не головная боль с поиском надежного сервиса.

Источник: [Российская газета](#) , № 60, 23.03.16

Автор: Баршев В.