

Коррупционный налог – это фактически обязательный сбор с каждого владельца малого бизнеса наряду с официальными налогами и сборами. Любой, кто пытался открыть ресторан, магазин, салон красоты, транспортную компанию, знает, что вскоре после открытия последуют регулярные визиты проверяющих. Формально их, конечно, будет заботить безопасность ваших потенциальных клиентов, а реально они ходят к вам за получением второй своей зарплаты.

Институт проверяющих, начиная от пожарных и заканчивая санитарными инспекторами, настолько деградировал, что его отмена будет только полезна для экономики. Может, проверяющие реально повышают безопасность? Трагедии с огромным числом жертв, произошедшие в течение последних лет из-за нарушения техники безопасности, говорят об обратном: обрушение «Трансвааль парка» – 28 человек, пожар в «Хромой лошади» – 156 человек, крушение теплохода «Булгария» – 122 человека, катастрофа в метро на Арбатско-Покровской линии – 24 человека. Этот грустный список можно продолжить. Безусловно, от аварий и действий природы никто не застрахован, но такого количества катастроф, вызванных грубейшим нарушением техники безопасности, мы не видим ни в одной развитой стране, да и в крупных развивающихся.

Бизнесмен не враг самому себе. Для многих мелких бизнесменов их дело – это все, что у них есть. Они заинтересованы, чтобы там не было пожара, чтобы гость не отравился некачественной едой, чтобы клиенту парикмахерской на голову не падала штукатурка. При современном развитии социальных сетей любой промах ресторатора, отельера или парикмахера тут же станет достоянием широкой общественности. Их бизнес – это их актив, и они заинтересованы в том, чтобы он качественно работал и приносил прибыль. И лучший способ этого добиться – держать актив в порядке.

Однако в случае действительно крупных катастроф собственных средств владельца бизнеса может не хватить на компенсации пострадавшим. Здесь может помочь механизм страхования ответственности – по аналогии с ОСАГО. Могут возникнуть опасения, что стоимость такой страховки для малого бизнеса будет неподъемной и даже окажется выше «коррупционного налога», который им оплачивается сейчас. Однако в России сегодня стоимость жизни оценивается относительно невысоко – во время недавней трагедии в Воркуте вице-премьер Аркадий Дворкович назвал сумму общей компенсации от 6 млн до 7 млн руб. на семью погибшего шахтера (это не плохо и не хорошо, это просто экономический факт, в случае других катастроф выплаты были примерно такого же порядка). В США стоимость жизни оценивается в десятки раз выше. Можно ожидать, что и стоимость страховки для российских компаний будет на порядок ниже, чем ее стоимость для аналогичных компаний в США, – страховая премия

напрямую привязана к сумме выплаты по страховому случаю. Если государство установит лимит страхования ответственности на уровне выплат, фактически существующих сегодня, страховая премия для малого бизнеса будет находиться на вполне приемлемом уровне.

В случае страхования ответственности бизнесмен получит реальные стимулы сокращать риски. К примеру, при расчете размера страховой премии по ОСАГО учитывается общий стаж вождения, сколько было нарушений и каких, было ли нарушение за пьяное вождение и т.д. – страховая премия у разных водителей за тот же лимит ответственности может отличаться до 10 раз. Так и в случае со страхованием от пожара, отравления, обрушения и т.д. Можно учитывать, сколько раз случались мелкие аварии с проводкой, сколько раз прорывало трубу, были ли случаи в прошлом отравления некачественной едой и т.д. Страховая компания может также отправить своего агента для независимого аудита состояния помещения. Однако здесь есть качественное отличие между государственным и страховым инспектором. Страховая компания должна зарабатывать прибыль, и поэтому страховой инспектор должен максимально корректно оценить риски, чтобы предложить конкурентную страховую премию. Владелец бизнеса, в свою очередь, имеет все стимулы эти риски сократить, чтобы получить максимально низкую страховую премию и тем самым снизить издержки своего бизнеса.

Безусловно, в развитом мире существуют и другие механизмы контроля за безопасностью, не только страхование. Но сейчас речь идет о том, что существующий в России механизм контроля вообще почти не работает и несет одни издержки. Если заменить его страхованием, то контроль улучшится, а издержки сократятся. В дальнейшем можно будет добавлять необходимые механизмы контроля, выстраивая их с нуля.

Я понимаю, что многие могут отнестись к этому с опаской: взять так сразу – и разогнать всех инспекторов. Может, от них есть все-таки какой-то прок? Чтобы это понять, можно провести эксперимент в нескольких регионах. Малому бизнесу предложить выбор – купить страховку (например, ответственность до 7 млн руб. на посетителя в случае смерти, до 3 млн руб. в случае нанесения вреда здоровью), которая будет индульгенцией вообще от всех проверяющих по технике безопасности, либо продолжать работать по старой схеме и открывать дверь всякому приходящему инспектору. По результатам 2–3 лет работы можно будет сравнить, в каких типах бизнеса (застрахованных или проверяемых) был меньший процент аварий. Тогда можно будет принять окончательное решение.

В рамках развивающегося кризиса принятие подобного закона может дать двойной положительный эффект. Замена тяжелого коррупционного оброка на легкую страховую премию существенно облегчит жизнь малого бизнеса, а значит, позволит сохранить рабочие места. Я уверен, что конкурентная страховая премия будет существенно ниже, чем монопольная коррупционная дань, которую им сейчас приходится платить (ведь обычно к каждому бизнесу привязан один пожарный инспектор, и бизнесмен не может сходить на рынок пожарных инспекторов, поторгаться, кто дешевле подпишет ему акт пожарной безопасности, и выбрать лучшее предложение; со страховыми же компаниями можно торговаться и выбрать другую, если тариф одной не устраивает). Во-вторых, государство сейчас находится в постоянном поиске, какую статью затрат можно подсократить. Увольнение десятков тысяч проверяющих позволит не только сократить прямые затраты на их содержание, но и оптимизировать другие статьи расходов (продать здания, где они размещались, не платить им служебные пенсии в дальнейшем, сократить соответствующие департаменты и т.д.).

Наконец, самый главный плюс этого проекта – он может быть вполне принят в рамках существующего режима. Достаточно нескольких активных депутатов, которые бы его двигали. Этот законопроект никак не затрагивает интересы друзей Путина. Безусловно, пострадает огромное число мелких чиновников, но в рамках сокращения затрат бюджета правительство может ими пожертвовать. Если удастся реализовать хотя бы один подобный закон, то это будет, безусловно, шаг вперед по искоренению коррупции в России.

Источник: [Ведомости](#) , 17.03.16

Автор: Максим Миронов, профессор IE Business School (Мадрид)