

Главное следственное управление МВД по Башкирии оказалось вовлечено в резонансное арбитражное разбирательство компаний «Стефания» и «Доната» против 80 республиканских сельхозпроизводителей. С аграриев требуют возврата 290 млн рублей займов, выданных им, как заявляют истцы, в конце 2000-х годов. Ответчики утверждают, что денег не получали, и призывают в свидетели полицию: с 2010 года ГСУ МВД расследует уголовное дело в отношении владельца «Стефании» и «Донаты» Йозефа Душкевича – бывшего руководителя уфимского филиала страховой компании «Арбат». Его обвиняют в мошенничестве и махинациях с субсидиями, выделенными государством в помощь сельхозпроизводителям.

На следующей неделе в арбитражном суде Башкирии после перерыва возобновляется серия резонансных разбирательств в отношении 80 республиканских сельхозпроизводителей. Истцами выступают компании «Стефания» и «Доната», зарегистрированные на экс-руководителя уфимского филиала страховой компании «Арбат» Йозефа Душкевича. Они требуют возврата более 290 млн руб. займов, выданных сельскохозяйственным предприятиям в 2000-х годах на уплату взносов за оформление страховки урожая в СК «Арбат». Судебные процессы длятся с осени прошлого года.

Перерыв в судебных разбирательствах был объявлен для получения дополнительных доказательств по делам. Отметим, что представители аграрных предприятий заявляют, что не имеют задолженности перед «Стефанией» и «Донатой». В суде они ходатайствовали об истребовании материалов уголовного дела, возбужденного в 2010 году в отношении Йозефа Душкевича Главным следственным управлением МВД по Башкирии. Экс-глава филиала «Арбата» обвиняется в мошенничестве и хищении из федерального бюджета 200 млн руб. субсидий, он объявлен в международный розыск. Следствие считает, что займы, выданные аграриям, были погашены бюджетными субсидиями на поддержку сельхозпроизводителей. Как считают в МВД, субсидии были перечислены на счета «Донаты» и «Стефании» в Бинбанке, оттуда – в «Арбат», а позже были обналичены. Но в договорах с аграрными предприятиями возврат займов зафиксирован не был.

В материалах уголовного дела хранятся оригиналы договоров аграриев со «Стефанией» и «Донатой». Арбитражный суд решил с ними ознакомиться. Помимо оригиналов договоров он также запросил у МВД надлежаще заверенные копии материалов самого уголовного дела.

Готовность предоставить эти доказательства в МВД республики 11 февраля не комментировали.

Интересы «Донаты» и «Стефании» в арбитраже представляют юристы Альфред Галиев и Наиль Раянов. Господин Галиев комментировать ход процесса отказался, господин Раянов не ответил на звонок на мобильный телефон.

У «Стефании» уже есть опыт беспрепятственного взыскания аналогичного долга с крупного башкирского сельхозпроизводителя – ГУСП «Совхоз Рошинский». В прошлом году она выиграла у унитарного предприятия процесс о взыскании 24,3 млн руб. займа, а получив исполнительный лист, подала на банкротство совхоза. Оказавшись перед угрозой признания несостоятельным, «Рошинский» перечислил деньги «Стефании». В защиту совхоза попыталось выступить министерство сельского хозяйства Башкирии. Уже после того как «Стефания» взыскала деньги в арбитраже, ведомство попыталось оспорить действительность договора займа сторон. На процессе в арбитражном суде республики юристы минсельхоза заявили, что заем не был согласован с ведомством как учредителем предприятия. В начале февраля в удовлетворении этого иска арбитраж Башкирии отказал, сославшись на истечение срока исковой давности: заем «Рошинскому» был выдан в 2008 году. Жалоба на решение пока не подавалась. Министр сельского хозяйства республики Николай Коваленко вчера заявил «Ъ», что ведомство намерено продолжить оказание юридической поддержки всем ответчикам по этим искам, поскольку «в большинстве случаев наши аграрии никаких займов не получали».

Юристы считают положение, в котором оказались аграрные хозяйства, сложным. «Поскольку в России нет прецедентного права, сказать однозначно, что решения по искам будут аналогичны тому, что было принято по делу «Рошинского», нельзя. Но надеяться на противоположные решения также не приходится, – отмечает управляющий партнер судебного агентства «Барристер» Айдар Муллаунов. – В спорах о займах практически нереально опротестовать требование их выплаты. Если деньги поступали на счета предприятий, они должны их вернуть. Перед юристами минсельхоза, которые решили сопровождать эти процессы, стоит очень трудная задача».

Управляющий партнер юридической группы «Центр правового обеспечения» Максим Бикмурзин отмечает также, что следователи МВД по закону не обязаны предоставлять арбитражному суду материалы уголовного дела. «В Уголовно-процессуальном кодексе есть вполне конкретный перечень лиц, которые имеют право знакомиться с материалами уголовного дела. Арбитражного суда в этом перечне нет, поэтому обязать следователя исполнить определение суда невозможно», – отмечает эксперт. По его

мнению, у суда есть несколько вариантов: ждать, когда будет закрыто уголовное дело, или исследовать копии договоров, предоставленных истцами. «Суд может запросить у следователя подтверждение идентичности копий и оригиналов. Учитывая, что уголовное дело приостановлено, следователь, возможно, пойдет навстречу», – резюмировал господин Бикмурзин.

Источник: [Коммерсантъ \(г. Уфа\)](#) , 24, 12.02.16

Автор: Баширов Б.