

В уральском городе Ревде с попавшего под машину 14-летнего подростка страховая компания пытается взыскать компенсацию за разбитую фару и бампер. Свое требование страховая обосновывает тем, что в ДТП мальчик виноват сам – перебежал дорогу в неположенном месте. В аварии подросток сломал ногу и перенес несколько операций. Поэтому новость, что пострадавший еще и должен денег, его родителей несколько удивила.

«Банки.ру» разобрался, в каких случаях пешеходы должны платить за то, что «сбили» машину, и за что отвечает водитель.

Как все было

13-летний Георгий Герасимов из города Ревды Свердловской области попал под машину 28 ноября 2014 года по дороге в школу. Когда парень перебежал нерегулируемый перекресток, его сбил автомобиль Lada Granta.

«От удара ребенок просто улетел – в итоге перелом правой ноги со смещением обеих костей голени, – рассказала «Банки.ру» мама пострадавшего Елена Герасимова. – Мы уже в течение года возим его на операции, собираем кости. Буквально в декабре убрали штыри из ног – целый год он проходил с ними, теперь предстоит реабилитация. И после всего этого с нас требуют деньги – это просто чудовищно».

Сотрудники ГИБДД пришли к выводу, что водитель в наезде на пешехода не виноват и оснований привлекать его к ответственности нет. «Травмы несовершеннолетний пешеход Герасимов Г.Э. получил по собственной неосторожности – в результате своих неосторожных действий и нарушения ПДД РФ», – говорится в постановлении ГИБДД Ревды от 17 декабря 2014 года о прекращении дела об административном правонарушении в отношении водителя Михаила Целищева. Он объяснил полиции, что мальчик выскочил на проезжую часть неожиданно, водитель ехал со скоростью 40–50 км/ч, применил экстренное торможение, но избежать наезда все равно не удалось.

Родители ребенка не отрицают, что он переходил дорогу не по переходу, но объясняют,

что зебра со светофором находилась слишком далеко. «Там по-другому не перейти: чтобы дойти до перехода, надо такие крюки нарезать! – говорит мать пострадавшего Георгия. – В этом месте много людей переходит дорогу. И как он мог выскочить неожиданно, если там ширина дороги восемь метров, а к моменту столкновения семь метров он уже прошел – это видно на схеме ДТП!». Родители также считают, что машина ехала слишком быстро – тормозной путь составил 15 метров, притом что асфальт был посыпан реагентом.

На машине в результате аварии разбилась фара и появилась трещина на бампере. Страховая компания оценила ущерб в 28 тыс. рублей и, выплатив клиенту по полису каско, предложила родителям Георгия Герасимова возместить эту сумму. Страховая ссылается на постановление ГИБДД, которое указывает на неосторожность самого подростка, и Гражданский кодекс РФ.

«В соответствии с частью 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный неправомерными действиями имуществу физического лица, возмещается в полном объеме лицом, которое его причинило, – пояснили «Банки.ру» в страховой компании «Согласие», клиентом которой и является водитель Михаил Целищев. – На основании административного материала виновным в ДТП был признан несовершеннолетний Герасимов Г. Э. Ввиду того, что СК «Согласие» исполнила свои обязательства перед своим страхователем по каско в полном объеме, к компании на основании статьи 965 ГК РФ перешло право требования по возмещению причиненного ущерба в размере страховой выплаты. СК «Согласие» 26.10.2015 года в адрес законных представителей несовершеннолетнего направила досудебное суброгационное требование».

Родители мальчика с требованием не согласились, настаивая на том, что Георгий в случившемся не виноват. Как рассказала Елена Герасимова, родители сами подали иск к водителю машины – с требованием возместить стоимость лекарств (около 50 тыс. рублей) и моральный вред, который они оценивают в 500 тыс. рублей.

Однако официально виновник аварии до сих пор не установлен – как выяснилось, то самое постановление ГИБДД Ревды, которое указывает, что Георгий пострадал из-за собственной неосторожности, отменено Свердловским облсудом еще в апреле 2015 года.

«Рассмотрев апелляционную жалобу потерпевшей, областной суд отменил это

постановление на том основании, что оно было немотивированно, – рассказала «Банки.ру» руководитель пресс-службы Свердловского облсуда Екатерина Масленникова. – Сотрудник ГИБДД, выносивший постановление о прекращении административного производства в отношении водителя, не провел должного расследования, не опросил очевидцев. Дело было направлено обратно в ГИБДД Ревды для установления всех обстоятельств: есть ли в действиях Целищева признаки состава административного правонарушения (он обвинялся по статье 12.24 КоАП РФ). После этого никаких новых материалов в суд по этому делу не поступало».

В страховой компании подтвердили, что родители мальчика сообщили им об отмене постановления ГИБДД, которое стало основанием для предъявления требования. Но подтверждающих этот факт документов, а именно копии решения суда, компания до сих пор не получила. В «Согласии» заверили, что, если вина Георгия действительно отменена решением облсуда и других судебных актов на этот счет не имеется, страховщик откажется от своих претензий. Но судебного решения о виновнике ДТП нет, так как точка в деле еще не поставлена, объясняет Елена Герасимова.

Кто сломал, тот и платит

По закону страховая компания, которая оплатила клиенту ущерб по каско, имеет право требовать возмещения вреда у виновника ДТП – будь то другой водитель, пешеход, дорожные или коммунальные службы, подтверждает генеральный директор юридической компании «Главстрахконтроль» Николай Тюрников. «Здесь вопрос только в виновности: виновен – должен отвечать за ущерб, невиновен – суд откажет», – подчеркивает эксперт.

При этом случаи взыскания с пешеходов стоимости ремонта машины встречаются достаточно редко, говорит он. Это связано с тем, что ситуаций, когда в ДТП виноват только пешеход, а вины водителя нет, в принципе немного, поясняет вице-президент компании «Ренессанс Страхование» Владимир Тарасов. При этом такого рода судебные споры обычно заканчиваются в пользу страховщиков, указывает он. «Несмотря на это, мы, как правило, индивидуально подходим к вопросу в каждом конкретном случае с учетом степени вины пешехода в ДТП и его состояния здоровья, – говорит страховщик. – В отношении пешеходов, получивших серьезные травмы в ДТП, мы либо по договоренности снижаем размер требований до разумной величины, либо вообще отказываемся от взыскания ущерба».

По словам руководителя управления методологии обязательных видов страхования «АльфаСтрахования» Дениса Макарова, обычно взысканием ущерба со сбитых пешеходов страховые компании не занимаются. При этом формально ущерб, причиненный умыслом или грубой неосторожностью пострадавшего пешехода, подлежит возмещению, говорит страховщик.

Перед железом люди беззащитны

Итак, при столкновении человека и машины ущерб машине оплачивает тот, кто виноват в аварии. Но при этом ущерб здоровью пешехода – независимо от того, кто виноват, – возмещает водитель машины (или его страховщик по ОСАГО), говорят опрошенные «Банки.ру» эксперты. Логика в том, что при ударе машины и человека «силы» слишком неравны.

«Гражданская ответственность (страхование которой и предполагает полис ОСАГО) в ряде случаев может возникать при отсутствии вины ответственного лица, – объясняет вице-президент компании «Ренессанс Страхование» Владимир Тарасов. – Например, к таким случаям закон (а именно статья 1079 Гражданского кодекса РФ), относит ответственность владельца источника повышенной опасности, в том числе автомобиля. Законодатель исходит из того, что владелец автомобиля должен проявлять особую осторожность и заботливость, чтобы своими, пусть даже «невиновными» действиями не причинить вред окружающим. Соответственно, в случае наезда на пешехода водитель автомобиля все равно будет обязан возместить причиненный вред даже при отсутствии нарушения правил дорожного движения (то есть вины) с его стороны. А возникновение ответственности водителя как раз является страховым случаем по договору ОСАГО и влечет выплату возмещения в пользу пешехода».

Иногда бывает так, что в ДТП виноваты оба участника, рассказывает Николай Тюрников, это должно быть указано в постановлении ГИБДД или установлено судом. «В ситуации, подобной той, что мы рассматриваем, обоюдная вина могла бы выглядеть таким образом: пешеход перебежал дорогу в неполюженном месте, а водитель двигался с превышением скорости. В таких случаях суд обычно оценивает виновность сторон в соотношении 50/50: это означает, что ремонт машины стороны оплачивают «пополам», – объясняет юрист. При этом он подчеркивает, что компенсация за вред здоровью пешехода выплачивается автовладельцем (или его страховой) в любом случае в полном размере.

Однако этого возмещения родители Георгия не получили: как рассказала Елена Герасимова, полис ОСАГО у водителя был оформлен в компании «Северная казна», и туда мама мальчика подала заявление на выплату 15 декабря 2014 года. «Мы сдали в страховую оригиналы документов, а потом компания развалилась, и телефоны в их офисе больше не отвечали», – говорит Елена. Напомним, как раз в конце 2014 года Банк России ввел в «Северной казне» временную администрацию, а 22 апреля 2015-го у страховщика была отозвана лицензия.

«В подобных случаях нужно обращаться в Российский союз автостраховщиков: именно они отвечают по обязательствам лишенных лицензий компаний из средств компенсационного фонда, который существует специально для таких целей», – напоминает главный страховой аналитик «Банки.ру» Дмитрий Жуков.

Источник: Banki.ru, 29.01.16

Автор: Петешова Е.