

Указание Центробанка, предполагающее возможность отказа граждан от приобретенного им страхового полиса, не прошло антикоррупционную экспертизу.

Министерство юстиции отказало в государственной регистрации указания Центробанка о введении «периода охлаждения» по страховым продуктам, то есть периода, в течение которого страхователь имеет возможность отказаться от уже заключенного договора добровольного страхования без каких-либо убытков для себя. Об этом «Известиям» рассказал источник в ЦБ, информацию подтвердили в пресс-службе Минюста.

Таким образом, вступление в силу мер ЦБ по борьбе с навязыванием добровольного страхования при покупке ОСАГО или оформления банковских кредитов откладывается на неопределенный срок.

В Минюсте не стали конкретизировать претензии к документу, ограничившись комментарием, что разработанный ЦБ документ не прошел правовую и антикоррупционную экспертизы.

– По результатам проведенных правовой и антикоррупционной экспертиз указание возвращено Минюстом России без государственной регистрации в связи с необходимостью его доработки и корректировки отдельных положений, – отметил официальный представитель Министерства юстиции.

Указание с обязательными для страховых компаний условиями добровольного страхования, содержащими в том числе «период охлаждения», ЦБ направил в Минюст на регистрацию еще в августе 2015 года, а в декабре опубликовал официальный пресс-релиз на своем сайте. Согласно документу, «период охлаждения» предполагалось установить сроком не менее пяти дней (страховщику давалось право установить и более длительный срок) и отсчитывать со дня заключения добровольного договора страхования вне зависимости от момента уплаты страхового взноса. При отказе от страховки в «период охлаждения» страховая компания будет обязана вернуть заплаченные за полис деньги в полном объеме, если договор страхования не вступил в силу. Если же договор начал действовать, то страховщик будет вправе удержать при возврате часть премии, пропорциональной прошедшему с начала действия договора сроку.

Директор департамента страхового рынка ЦБ Игорь Жук отмечал, что документ направлен на борьбу с навязанными страховками при покупке ОСАГО и получении банковских кредитов.

«Необходимость введения «периода охлаждения» связана со сложившейся на страховом рынке негативной практикой навязывания физическим лицам договоров добровольного страхования, в заключении которых они не заинтересованы, в том числе при получении страховых или банковских услуг», – заявлял он.

Как писали «Известия», только за шесть месяцев 2014 года ЦБ получил свыше 12 тыс. жалоб на страховые компании, из них свыше 9 тыс. касалось нарушений, связанных с продажей полисов ОСАГО. По итогам рассмотрения жалоб регулятор выдал 417 различных предписаний, из которых 193 – требования устранить нарушения при продаже полисов ОСАГО.

В октябре Российский союз автостраховщиков (РСА) объявил, что вводит добровольный «период охлаждения», внося поправки в правила профессиональной деятельности страховщиков. Впрочем, как утверждает источник «Известий» в ЦБ, несмотря на введение добровольного «периода охлаждения», жалоб на навязанные страховки стало не намного меньше – и снижение преимущественно связано с увеличением тарифов ОСАГО.

По мнению экспертов по защите прав потребителей, решение Минюста может быть связано с лоббистской деятельностью страховых компаний.

– Здесь чувствуется рука страхового лобби, – отмечает председатель правления Международной конфедерации обществ потребителей Дмитрий Янин. – Очевидно, что правовых оснований для отказа в регистрации нет – возможность введения «периода охлаждения» заложена в Гражданском кодексе, а что касается антикоррупционной экспертизы – ну в самом деле, не думает же Минюст, что это автовладельцы взяли и скинулись на взятку ЦБ.

– Конечно, на решение могли повлиять страховщики. В отличие от правил профдеятельности РСА, указание ЦБ обязательно к исполнению, за нарушение можно и лицензии лишиться, – соглашается глава «Финпотребсоюза» Игорь Костиков. – Но думаю, что все-таки формальные основания у Минюста для отказа были. Мне кажется, что юридически грамотнее было закрепить «период охлаждения» в законе, а не указанием Центробанка.

В страховых компаниях отрицают, что могли повлиять на Минюст. Более того, страховщики подчеркивают необходимость введения «периода охлаждения», хотя считают, что проблема теряет свою актуальность.

– Со стороны Федеральной антимонопольной службы, ЦБ и Роспотребнадзора есть претензии к страховым компаниям в части навязывания страховых услуг, – говорит первый заместитель председателя правления АО «СОГАЗ» Николай Галушин. – При этом самим страховщикам не удастся убедить регулирующие органы в том, что по мере исправления ситуации на рынке ОСАГО в результате корректировки тарифов проблема навязывания дополнительных услуг теряет свою актуальность. В этой связи принятие указания ЦБ о «периоде охлаждения» – важная мера, которая позволит успокоить обе стороны и создать механизм защиты граждан в тех, возможно, редких случаях, когда кто-то из страховщиков навязывает дополнительную страховую услугу.

– Страховое сообщество уже утвердило период охлаждения в отношении договоров добровольного страхования, продаваемых вместе с ОСАГО, – напоминает президент РСА и Всероссийского союза страховщиков Игорь Юргенс. – Это решение с октября 2015 года обязательно к исполнению всеми участниками рынка ОСАГО. Оно принято добровольно, порядок действия «периода охлаждения» содержится в правилах профессиональной деятельности РСА, которые согласовываются ЦБ, но не требуют регистрации в Минюсте. Таким образом, на потребителях данная ситуация никак не отразится – «период охлаждения» действует и продолжит действовать для добровольных страховок, продаваемых вместе с ОСАГО.

В Центробанке «Известия» заверили, что в ближайшее время доработают документ.

– Замечания Минюста носят исключительно юридико-технический характер, – заявили в пресс-службе регулятора. – В ближайшее время Банк России намерен их учесть и направить документ повторно на государственную регистрацию.

Впрочем, эксперты обществ защиты прав потребителей опасаются, что «технический» характер поправок может обернуться полной отменой «периода охлаждения».

– Скорее всего, Минюст настаит, чтобы «период охлаждения» был добровольным, – уверен Янин. – В результате ничего не изменится, ведь и сейчас страховые компании вроде как должны это ввести, но пока мы не ощущаем значительного снижения числа жалоб.

Источник: [Известия](#) , 22.01.16

Автор: □ Баязитова А.