

ЦБ не оставляет попыток снизить риски фальсификации отчетности участниками финансового рынка. Для этого регулятор в очередной раз предпринимает попытку надавить на профильных аудиторов – на сей раз через отстранение недобросовестных компаний от аудита банков, страховщиков, НПФ и проч. Качество отчетности это, может, и повысит, но, учитывая сопротивление участников аудиторского рынка, прохождение инициативы простым не будет.

Предложения ЦБ к поправкам Росфиннадзора к закону «Об аудиторской деятельности» изложены в письме Банка России за подписью первого зампреда ЦБ Алексея Симановского, датированном 8 декабря (имеется в распоряжении «Ъ»). По словам источников «Ъ», на днях эти предложения обсуждались на совещании в ЦБ с представителями Росфиннадзора, Минфина и участниками аудиторского рынка. Банк России предложил дополнить закон нормой, согласно которой регулятор сможет требовать от общественно значимой организации, находящейся под надзором ЦБ (банки, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды и проч.), заменить аудитора в случае, если Банк России располагает информацией, ставящей под сомнение качество аудита. Эту норму предлагается закрепить и в законе о ЦБ. Кроме того, в поправках – право ЦБ ходатайствовать об исключении такого аудитора из реестра аудиторов, а также норма о том, что жалоба ЦБ в Росфиннадзор на аудитора является основанием для его внеплановой внешней проверки.

Как пояснили «Ъ» в пресс-службе Банка России, «ЦБ сталкивается с большим числом случаев, когда аудиторские организации выражают в заключении безоговорочно положительное мнение о достоверности отчетности кредитной организации, у которой в дальнейшем отзывается лицензия в связи с выявлением существенной недостоверности отчетных данных». На это влияет как появление на рынке банковского аудита большого числа компаний, не имеющих опыта проведения банковского аудита, так и отсутствие реальной независимости аудиторов от аудируемого банка. Это приводит к тому, что ставится под сомнение достоверность отчетности кредитных организаций в целом, существенно снижается инвестиционная привлекательность не только банков, но и экономики, указывают в ЦБ. Попытку получить полномочия по косвенному контролю за аудиторами там обосновывают и международным опытом. «Согласно документам Базельского комитета по банковскому надзору, надзорный орган должен иметь право требовать замены внешнего аудитора банка (банковской группы) в связи с недостатком профессионального опыта внешнего аудитора, отсутствием независимости внешнего аудитора от кредитной организации (банковской группы) или несоблюдением аудитором профессиональных стандартов. Такой подход реализован в Германии и Великобритании», – говорится в ответе ЦБ.

Это не первая попытка ЦБ повысить качество отчетности через воздействие на аудиторов. В прошлом году была реализована идея ЦБ расширить критерии независимости аудиторов от клиентов (теперь компании считаются аффилированными по бенефициарному признаку, а не только при наличии прямой связи). Мегарегулятор также предлагал ввести уголовную ответственность за ложные аудиторские заключения, допускать к обязательному аудиту финорганизаций только аккредитованных в ЦБ аудиторов, это пока обсуждается.

Проблема недостаточного качества аудиторских услуг действительно актуальна. В июле в интервью агентству «Интерфакс» зампред ЦБ Михаил Сухов заявлял о том, что из 40 банков, лицензии которых регулятор на тот момент отозвал в этом году, у 15 банков отчетность была подтверждена безоговорочно. «Происходящие в последние два года активные отзывы лицензий у банков выявили масштабные фальсификации аудиторских заключений, причем выданных не только маленькими, но и крупными компаниями», – указывает управляющий партнер НАФИ Павел Самиев. По его словам, «исходя из имевшихся в банках проблем аудиторы попросту не могли их не заметить». Замена аудитора, если ЦБ сомневается в его компетентности, вполне логична и поможет снизить объем фальсификаций, считает он.

Сами участники аудиторского рынка, естественно, обеспокоены. По мнению главы СРО «Содружество» Ольги Носовой, «если ЦБ получит право требовать замены аудитора, это может быть сопряжено с рисками коррупции в отдаленных регионах, где аудиторских фирм мало и конкуренция между ними высокая». «В законе необходимо записать, в каких именно случаях ЦБ может требовать замены аудитора», – соглашается собеседник «Ъ», знакомый с позицией Росфиннадзора. В Минфине и Росфиннадзоре официально не ответили на запрос «Ъ».

Источник: [Коммерсантъ](#), № 232, 16.12.15

Автор: Францева В.