

*В феврале Высший Арбитражный Суд однозначно высказался о том, что пострадавший от действий недобросовестного арбитражного управляющего имеет право взыскать причитающуюся сумму со страховой компании, где застрахована его ответственность. Суды вняли этому постановлению – и уже начали реализовывать поданный им пример на практике.*

Одно из дел, не так давно рассмотренных в судах Дальневосточного округа, как раз такое. Из его материалов (дело А51-388/2012) следует, что ответственность арбитражного управляющего Дмитрия Буртылева была застрахована в ОАО «Военно-страховая компания» (ВСК). Необходимость прибегнуть к страховке возникла, когда 5-й Арбитражный апелляционный суд постановил взыскать с Буртылева 664000 руб. в пользу Межрайонной инспекции ФНС №1 по Приморскому краю. Был выдан исполнительный лист, и пристав-исполнитель обратился с ним в ВСК, потребовав признать страховой случай и расплатиться с налоговой.

Страховая компания отказалась выполнять предписание пристава и в свою очередь подала иск в Арбитражный суд Приморского края, потребовав признать, что это ее дело – решать, относится ли случай к страховым и, соответственно, расплачиваться по нему или нет (дело А51-388/2012). ОАО «ВСК» посчитало, что соответствующее постановление пристава необоснованно заменяет должника на страхователя и возлагает на него несуществующую обязанность. При этом могли бы быть нарушены нормы ст. 16 АПК РФ и ст. 12–13 закона об исполнительном производстве, подчеркнули представители ВСК в суде.

Несмотря на эти доводы, судья Дмитрий Кучинский не увидел в действиях пристава ничего незаконного и пришел к выводу, что возмещение убытков от неправомерных действий арбитражного управляющего относится к страховым случаям, не нарушающим права и законные интересы заявителя. С этим страховой компании было отказано в признании незаконным требования пристава. В прошлый понедельник вопрос рассматривался в апелляции. Тогда в жалобе ВСК было отказано, а решение АС Приморского края оставлено без изменения.

На днях апелляционный суд опубликовал полный текст принятого им постановления, и интересно в нем то, что, отказываясь признать незаконность действий пристава, в мотивировочной части решения он, как и суд первой инстанции, указал: «заявитель, получив требование судебного пристава-исполнителя, имеет право рассмотреть его и отказать в признании исполнительного листа страховым случаем или удовлетворить требование по своему усмотрению».

В то же время, вопрос распределения выплат по убыткам, причиненным некорректной работой арбитражного управляющего, не так давно поднимался в высшей судебной инстанции. В феврале Высший Арбитражный Суд пересмотрел спор ФНС все с той же «Военно-страховой компанией», которая не желала расплачиваться с кредитором по делу о банкротстве, ссылаясь на то, что это обязанность непосредственно самого управляющего. Тогда ВАС постановил, что если последний от выплаты уклоняется, даже если есть соответствующее судебное решение, то «при наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков». Вопрос о том, имеет ли страховая компания право отказать признать ситуацию страховым случаем, при передаче в надзор и обсуждении в президиуме не ставился.

Однако эксперты считают, что урок, преподанный высшей инстанцией, можно считать вполне усвоенным.

«Решения первой и второй инстанций не противоречат позиции ВАС, поскольку речь идет о процедурном моменте, связанном с наличием у страховой компании юридического права и фактической возможности рассмотреть требование судебного пристава-исполнителя и либо согласиться, что это страховой случай, либо отказать в признании исполнительного листа таковым», – говорит адвокат Артем Кукин, партнер юридической фирмы «Юст». Юрист подчеркивает, что в рассматриваемом деле наличие страхового случая очевидно, однако на тот случай, если страховая компания все же откажется платить, то у кредитора – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России – есть возможность обратиться в суд с иском непосредственно к страховой компании.

**Источник:** [Право.ру](http://pravo.ru) , 30.05.12

**Автор:** Кунле М.