

Право граждан решать споры с банками не в суде, а быстро и бесплатно у финансового уполномоченного (омбудсмена) снова поставлено под вопрос. По информации «Ъ», 15 сентября в ЦБ прошло совещание, в рамках которого глава ЦБ Эльвира Набиуллина высказала мнение, что финансовые организации обязаны участвовать в омбудсмене, но его решения они смогут оспорить в судах. Такой подход может обесмыслить всю концепцию создания финомбудсмена, сетуют правозащитники.

Как выяснил «Ъ», в ЦБ под руководством его главы Эльвиры Набиуллиной состоялось совещание с участием представителей крупнейших банков, банковских ассоциаций, Госдумы и чиновников. Тема – поправки ко второму чтению законопроекта «О финансовом уполномоченном». Об этом рассказали «Ъ» несколько его участников и подтвердили в ЦБ. «Изначально совещание собиралось для урегулирования наиболее важного вопроса – снятия правовой коллизии, при которой банки и страховщики, будучи обязанными присоединиться к омбудсмену, не имеют права оспаривать его решения в суде», – рассказывает «Ъ» банкир, знакомый с темой совещания. Текущая версия законопроекта предусматривает обязательное участие банков и страховых организаций в финомбудсмене, и права обжаловать его решения у них, в отличие от граждан, нет.

По словам зампреда правления Альфа-Банка Владимира Сенина, главный месседж Эльвиры Набиуллиной, как поняли банки, был в том, что лишать банки права обращаться в суд при обязательном участии в омбудсмене нельзя. Уже в начале совещания банкиры подняли вопрос о том, что участие в омбудсмене должно быть добровольным хотя бы на время переходного периода, рассказывает один из собеседников «Ъ». «Однако в итоге пришли к выводу, что, если установить переходный период присоединения к омбудсмену, ЦБ (выступит его учредителем. – «Ъ») фактически придется содержать омбудсмен на свои средства», – отмечает он. В итоге, по словам участвовавшего во встрече главы АРБ Гарегина Тосуняна, «пришли к выводу, что участие в омбудсмене будет обязательным». Однако отказ от оспаривания банками решений омбудсмена в суде будет оставлен на их усмотрение, указывает он. «Обсуждались компромиссные варианты, которые позволяют создать институт, эффективный не только для граждан, но и для финансовых организаций», – отмечает вице-президент Ассоциации региональных банков России Алина Ветрова.

Законопроект «О финансовом уполномоченном» разрабатывается с 2012 года и был принят Госдумой в первом чтении еще в июле 2014 года. Однако с тех пор документ так и завис в Госдуме, но в июле представители ЦБ заявляли, что рассчитывают на принятие законопроекта уже в осеннюю сессию 2015 года. Согласно текущей версии, рассмотрению омбудсмена подлежат требования граждан к банкам на сумму не более

500 тыс. руб., к страховщикам – не более чем на 100 тыс. руб.

Впрочем, как следует из официального ответа ЦБ на запрос «Ъ», радость участников рынка преждевременна. «Обязательность или добровольность – по-прежнему развилка», – отмечают там. Не решено и то, на какие компании вообще будет распространяться институт финомбудсмена. Пока обсуждается распространение его на страховые компании и банки с возможным последующим расширением на МФО, форекс-брокеров и т.п., добавляют там. Использование механизма рассмотрения споров через финансового омбудсмена в первую очередь не должно затянуть процесс рассмотрения по сравнению с теми сроками, какие есть сейчас, указывают в ЦБ, отмечая, что «принято решение о доработке законопроекта именно в этом направлении».

Впрочем, как выяснилось в ходе вчерашнего совещания, даже те моменты, по которым глава ЦБ высказалась вполне определенно, уже вызвали вопросы. «В ситуации, когда решение финомбудсмена не является обязательным, у гражданина возникает вполне резонный вопрос: а в чем тогда ценность этого института? – заявил «Ъ» высокопоставленный чиновник – участник совещания. – Хотя гражданин не несет расходов при обращении к омбудсмену, он тратит время, месяц или полтора, на пересылку документов, но это в конечном итоге не решает окончательно его проблему». По словам главы Международной конфедерации обществ потребителей Дмитрия Янина, в условиях, когда законопроект обсуждается с банкирами и страховщиками, противящимися его принятию, шансы на сохранение текста, принятого в первом чтении и действительно защищающего права граждан, малы. Не исключено, что в результате он может измениться до неузнаваемости, заключает господин Янин.

Источник: [Коммерсантъ](#), № 169, 16.09.15

Авторы: Гришина Т., Шестопал О.