

Верховный суд проверит на соответствие Конституции положение Центробанка (ЦБ) о единой методике оценки ущерба после ДТП (ее применяют для расчета компенсаций по ОСАГО). Алтайские эксперты говорят: число судебных разбирательств водителей со страховыми не только не уменьшилось, но даже возросло. Представители страховых компаний говорят об обратном и положительно оценивают эффект от единой методики.

Жалобу в Верховный суд на прошлой неделе отправил Николай Тюрников, президент Ассоциации защиты страхователей. «Используемые в методике справочники обновляются лишь два раза в год, что просто неприемлемо при современном уровне развития технологий, которые позволяют обновлять справочники в режиме онлайн ежедневно, – говорит он. – При текущей динамике роста цен на запасные части и ремонтные работы это приводит к тотальным занижениям страховых выплат по ОСАГО».

Также Тюрников отмечает: в положении ЦБ говорится, что справочники «формируются и утверждаются профессиональными объединениями страховщиков». То есть – заинтересованными лицами.

Как мы писали ранее, с 1 декабря 2014 года заработали новые правила расчета стоимости ремонта авто по ОСАГО. Теперь эксперты-оценщики должны пользоваться едиными каталогами, где указывается стоимость запчастей и работ. Прежде они могли считать ущерб по любой из пяти разных методик. Ожидалось, что после изменений судебных споров по ДТП (соответственно – и работы у автоюристов) станет меньше.

Но число споров только выросло, говорит Андрей Мезенцев, независимый барнаульский эксперт-оценщик.

Андрей Мезенцев, эксперт-оценщик:

– Проблема в том, что Центробанк позволил ответчику (страховым компаниям. – Прим. auto.altapress.ru) устанавливать, по какой цене они готовы выплачивать компенсации. Виданное ли это дело! Это все равно что осужденного спрашивать: пять лет будете сидеть или десять?

Он подтверждает: данные в справочниках не успевают за реальными ценами. Разница – в разы. Например, фара на одну из моделей Subaru стоит 58 тыс. рублей, а в каталоге значится ценник 5600 рублей. Радиатор на эту же машину стоит 20 тыс. рублей, по каталогу – 8.

И по-прежнему оценки представителей страховых компаний и независимых экспертов отличаются.

Андрей Мезенцев, эксперт-оценщик:

– Если разница в оценке составляет менее 10%, суды признают оценку страховых корректной. Поэтому я сейчас предупреждаю клиентов: если так случится, то потраченные на независимую экспертизу деньги не принесут вам никакой пользы.

Если же разница превышает 10%, назначается судебная экспертиза. То есть тяжбы для автомобилистов стали еще более длинными.

Но почему же эксперты продолжают считать по-разному, если методика теперь одна для всех? «Страховые оценивают ущерб более поверхностно, не учитывая скрытых дефектов, которые обнаруживают независимые эксперты», – объясняет Александр Балачевец, барнаульский автоюрист. Он также подтверждает: положение ЦБ о новой методике расчета восстановительного ремонта не сняло напряженности в этой сфере. Автомобилисты по-прежнему получают от страховых компенсации, которых не хватает на полноценный ремонт машины, и идут в суд, к автоюристам и независимым экспертам не реже, чем до введения единой методики.

Мнения страховщиков

Алексей Карпицкий, начальник управления урегулирования убытков страховой компании «СОГАЗ»:

– После введения единой методики оценки ущерба у экспертов сократилось время для составления расчета. Однако данное изменение касается не всех автотранспортных средств: так, по праворульным автомобилям, которых еще немало в Алтайском крае, стоимость запасных частей приходится определять по старой схеме (вручную), как до введения единой методики.

Виталий Княгиничев, директор дирекции розничного бизнеса компании «Ингосстрах»:

– По итогам работы в рамках единой методики оценки ущерба можем отметить, что споров по размеру ущерба стало значительно меньше. Это отразилось и на снижении количества судебных дел. Да, методика не совершенна. В ряде случаев она дает завышенную расчетную стоимость ущерба. Прежде всего это связано со стоимостью лакокрасочных материалов, прописываемой в единых справочниках, которая превышает реальную среднерыночную стоимость материалов. Несмотря на остающиеся вопросы, мы считаем введение единого стандарта расчета ущерба перспективной мерой.

Источник: Altapress.ru , 15.09.15

Автор: Кузьмин И.