

*Федеральный арбитражный суд Московского округа зарегистрировал жалобу ОСАО «Ингосстрах» на решение о взыскании в пользу ОАО «ТНК-ВР Холдинг» 1,5 миллиона долларов в качестве страхового возмещения, сообщили агентству РАПСИ/rapsinews.ru в суде.*

Кроме того, страховая компания подала заявление о приостановлении исполнения судебного решения нижестоящей инстанции.

Девятый арбитражный апелляционный суд в марте удовлетворил требования нефтяной компании о взыскании денежных средств со страховой компании, отменив решение суда первой инстанции об отказе в иске.

Первоначально иск подало ЗАО «Иркол», однако позднее компания попросила суд заменить ее в деле на правопреемника ОАО «ТНК-ВР Холдинг» в связи с заключением договора уступки прав (требований).

Основанием подачи иска послужило то, что ЗАО «Иркол» застраховало 23 декабря 2009 года у ОСАО «Ингосстрах» свою ответственность как профессионального участника рынка ценных бумаг. 25 мая 2011 года в адрес ЗАО «Иркол» поступила претензия от ОАО «Оренбургнефть» (дочерняя компания «ТНК-ВР Холдинг») о возмещении в порядке регресса убытков в сумме 140,6 миллиона рублей, причиненных в результате ненадлежащего исполнения регистратором обязанностей по ведению реестра владельцев ценных бумаг.

Именно ЗАО «Иркол» ненадлежаще исполнило обязанности, и в результате с лицевого счета акционера «Оренбургнефти» по поддельным документам были списаны 135 тысяч привилегированных акций компании.

«Ингосстрах» признал случай страховым, однако на письмо «Иркола» ответил, что к правоотношениям по выплате страхового возмещения, возникшим в связи с претензией ОАО «Оренбургнефть», должен применяться договор, который был заключен в 2005 году и по которому лимит выплаты составляет 1,5 миллиона долларов и данная сумма уже выплачена, а не договор, который был заключен 23 декабря 2009 года, по которому лимит выплат составляет 3 миллиона долларов.

В связи с тем что страховая компания отказалась выплатить 1,5 миллиона долларов, был подан иск в арбитражный суд Москвы.

### ***Позиция суда***

Как указал апелляционный суд, факт ненадлежащего исполнения регистратором обязанности по ведению реестра был установлен решением арбитражного суда Оренбургской области, согласно которому с ОАО «Оренбургнефть» были взысканы убытки в размере 140,6 миллиона рублей в виде стоимости похищенных у акционера компании акций.

«Оренбургнефть» исполнила решение суда, перечислив взысканную судом сумму убытков. Затем в порядке регресса третье лицо предъявило ЗАО «Иркол» претензию 17 мая 2011 года.

Арбитражный суд Москвы, отклоняя иск, установил, что на момент вступления в законную силу решения суда Оренбургской области 25 марта 2011 года и на момент предъявления претензии эмитентом 17 мая 2011 года срок действия полиса 2009 года истек.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данным выводом суда, поскольку согласно условиям договора страхования полис 2009 года действовал в период наступления страхового случая. В договоре от 2009 года указано, что в случае если страхователь досрочно прекратит действие настоящего полиса или откажется от его возобновления на новый период, за страхователем сохраняется право в течение 365 дней после даты досрочного прекращения или невозобновления полиса сообщить страховщику о заявленных требованиях о возмещении вреда за упущения, ошибки,

допущенные по небрежности страхователем (работниками страхователя) после ретроактивной даты (дата обратного действия) по настоящему полису. Такие требования будут считаться заявленными в течение периода действия полиса.

Вывод суда первой инстанции о наступлении страхового случая 21 февраля 2005 года в момент уведомления страхователем страховщика о заявлении акционера «Оренбургнефти» в связи со списанием с его счета акций суд апелляционной инстанции также считает неверным, исходя из условий договора страхования о страховом событии. Кроме того, суд указал, что в 2005 году у страхователя отсутствовали убытки как таковые.

В указанный период времени у ЗАО «Иркол» отсутствовала обязанность возместить имущественный вред акционеру, установленная вступившим в законную силу решением суда либо соглашением о выплате, как это предусмотрено договором страхования. Факт наличия убытков, а также их размер установлен вступившим в законную силу решением арбитражного суда лишь 25 марта 2011 года, отметил суд.

**Источник:** [РАПСИ](#) , 27.04.12