

Критерии, по которым застрахованный автомобиль следует считать погибшим, должны включаться в условия договора. К такому выводу пришел Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Жалобу в региональное управление Роспотребнадзора подал петербуржец Миронов – обладатель полиса каско ОАО «АльфаСтрахование». Обследовав его автомобиль, поврежденный в результате ДТП, эксперты компании пришли к выводу о нецелесообразности его восстановления и признали полностью погибшим.

Автовладелец не согласился с такими выводами: даже стоимость годных остатков его машины превышала предложенную к выплате сумму. Но его требование о ремонте было отклонено со ссылкой на внутренний регламент, которым определены факторы (критерии) оценки о возможности восстановления разбитого транспортного средства.

Рассмотрев жалобу автомобилиста, Роспотребнадзор счел его права нарушенными. Ведь размер выплаты зависит от квалификации страхового риска (повреждение или гибель), а следовательно, критерии, по которым проводится такая квалификация, являются существенными условиями договора. Тогда как выданный гражданину Миронову экземпляр не содержит даже упоминания о внутреннем регламенте. По факту выявленного нарушения на ОАО «АльфаСтрахование» был наложен административный штраф.

Не согласившаяся с выводами надзорного органа компания обратилась в арбитраж. Страховщик утверждал, что клиент каких-либо замечаний и несогласий с условиями договора не высказывал, тогда как в своем обращении подробно ссылался на нормы закона и указывал на нарушение своих прав.

Но служители Фемиды также пришли к выводу, что критерии, по которым застрахованный автомобиль следует считать погибшим, являются существенными условиями договора, но в данном случае они не были доведены до сведения клиента. Косвенным свидетельством необъективности принятого страховщиком решения арбитраж признал факт значительного превышения стоимости годных остатков автомобиля над рассчитанной суммой возмещения.

Также суд констатировал, что потребитель является экономически слабой стороной, и компания обязана была исходить из предположения об отсутствии у него специальных познаний. Юридическая грамотность, продемонстрированная автовладельцем при подаче жалобы, не свидетельствует об обратном: «С целью защиты своих интересов потребитель имеет право привлекать общественные и другие организации», – заключил судья Алексей Терешенков, отклоняя доводы страховой компании.

В пресс-службе ОАО «АльфаСтрахование» отказались комментировать принятое решение и планы по урегулированию ситуации с другими клиентами компании.

Напомним, что в минувшем году в Санкт-Петербурге было рассмотрено 9,6 тысячи связанных с выплатой возмещения исков частных лиц к страховым компаниям. Более 94 процентов из них суды сочли обоснованными, взыскав с недобросовестных страховщиков почти 472 млн рублей.

Источник: [Водитель Петербурга](#) , 28.07.15