

*Повреждения от выброса гравия являются страховым случаем – к такому выводу пришел арбитражный суд в Петербурге.*

Спор разгорелся вокруг принадлежащего торговому дому «Атлант» кроссовера Mitsubishi Outlander, застрахованного по каско в ОСАО «РЕСО-Гарантия». На трассе Псков – Санкт-Петербург, по утверждению водителя, легковушка попала под неожиданный выброс гравия из-под впереди идущего транспортного средства. В результате такого «обстрела» у автомобиля оказалось повреждено лакокрасочное покрытие капота, бампера и крыла – многочисленные царапины и сколы наблюдались по всей ширине и высоте. Суммарную стоимость восстановительного ремонта эксперты оценили в 37,6 тысячи рублей.

Но страховая компания отказалась возмещать причиненный ущерб. Согласно условиям полиса (правилам страхования), выброс гравия, камней, иных предметов из-под колес других автомобилей признается страховым случаем, но в число исключений входит точечное повреждение лакокрасочного покрытия без деформации соответствующей детали (деталей, частей, элементов) кузова. Поскольку в данном случае таких деформаций обнаружено не было, специалисты ОСАО «РЕСО-Гарантия» усмотрели как раз такое исключение. Также страховщик указал, что клиент не представил документы о регистрации инцидента в компетентных органах (ГИБДД).

Владелец автомобиля вынужден был обратиться в суд. Но позиции служителей Фемиды разошлись: первая инстанция полностью поддержала требования истца, апелляция же согласилась с доводами ответчика.

Окончательное решение в пользу автовладельца принял Арбитражный суд Северо-Западного округа. На основании акта осмотра коллегия судей пришла к выводу, что выброс гравия привел к многочисленным сколам – деформациям кузова. Условия договора позволяют клиенту требовать возмещения без обращения в ГИБДД, если размер причиненного ущерба не превышает 5 процентов страховой суммы. Поскольку все эти условия были соблюдены, служители Фемиды констатировали, что произошедшее является страховым случаем, а основания для освобождения ОСАО «РЕСО-Гарантия» от выплаты страхового возмещения отсутствуют.

Кроме того, в пользу истца также была взыскана компенсация за утрату товарной стоимости автомобиля, оцененная экспертами в 14,8 тысячи рублей. Суд признал ее реальным ущербом, поскольку из-за ремонта уменьшилась потребительская стоимость транспортного средства. В результате были нарушены права владельца, и они должны быть восстановлены путем выплаты денежной компенсации.

**Источник:** [Водитель Петербурга](#) , 14.06.15