

Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу возбудило дело в отношении АО «ЮниКредит Банк». Антимонопольщики подозревают банк в нарушении закона о защите конкуренции: петербуржец, заключивший договор потребительского кредитования с банком, пожаловался, что был вынужден заключить договор страхования жизни с ООО «СК «ЭРГО Жизнь», не имея возможности отказаться. В ЮниКредит Банке уверяют, что заключение договора добровольного страхования жизни и утраты трудоспособности при получении потребительского кредита не является обязательным условием получения кредита в банке.

Информация о том, что против ЮниКредит Банка (головной офис находится в Москве) возбуждено дело по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 закона о защите конкуренции, было опубликовано вчера на сайте петербургского УФАС. В сообщении говорится, что житель Петербурга, подавший заявление в УФАС, указал, что договор о потребительском кредитовании ЮниКредит Банка не предусматривал возможности заемщику самостоятельно сделать отметку о согласии или отказе от услуги страхования, а также выбрать страховую компанию. Дата первого заседания комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению этого дела будет назначена в течение двух недель.

В пресс-службе АО «ЮниКредит Банк» сообщили, что в настоящий момент банк взаимодействует с петербургским УФАС по урегулированию сложившейся ситуации. В банке подчеркнули, что заключение договора добровольного страхования жизни и утраты трудоспособности при получении потребительского кредита не является и никогда не являлось обязательным условием получения кредита в АО «ЮниКредит Банк».

«Общие условия предоставления кредитов в банке предусматривают право заемщика по своему усмотрению осуществить страхование жизни и здоровья при заключении кредитного договора, выбрав любую из более чем 40 страховых компаний, с которыми сотрудничает банк, либо осуществив страхование самостоятельно, либо вообще отказаться от страхования. Более того, при получении от потребителя заявления на кредит банк в обязательном порядке знакомит его со всеми условиями кредитования и возможного страхования, потребитель при этом самостоятельно выбирает вариант получения кредита – с приобретением страховки или без нее. Например, за прошлый год на территории Петербурга 45% от общего числа потребительских кредитных договоров в ЮниКредит Банке были оформлены без подключения к программе страхования», – уверяют в пресс-службе банка.

Кроме того, в пресс-службе ЮниКредит Банка отметили, что сам договор страхования заключается между клиентом и конкретной страховой компанией, банк стороной по договору не является. «Все вопросы по этому направлению регулируются сторонами, заключившими договор страхования, а именно клиентом и страховой компанией, в том числе вопрос о размере страховой премии, возможности ее возврата при досрочном погашении кредита», – заявили в банке.

Полина Толкунова, управляющий партнер юридической компании «Воин-Групп», говорит, что если вина банка будет установлена и он будет привлечен к ответственности, то единственный вариант для банка – понести наказание и привести условия договоров, заключаемых с клиентами, в соответствие с требованиями законодательства. «На практике нарушения антимонопольного законодательства со стороны банков встречаются очень часто. Практически всегда нарушения связаны с навязыванием страхования жизни и здоровья в заранее определенной страховой компании. В 2010–2012 годах наблюдался настоящий бум по подаче исковых заявлений в суды от заемщиков. Они требовали от банка возврата уплаченной страховой премии, поскольку в кредитных договорах (как по шаблону) было прописано, что заемщик обязан застраховать жизнь и здоровье. Но такие условия противоречат и гражданскому законодательству, и ФЗ «О защите прав потребителей» (нельзя обуславливать приобретение одних товаров обязательным приобретением других). Как следствие, банки суды проигрывали и были вынуждены возвращать клиентам и страховые премии, и судебные издержки. Данный способ оказался эффективным, поскольку банки привели условия кредитных договоров в соответствие с нормами действующего законодательства. Но справедливости ради надо отметить, что в настоящее время, хотя условия договоров все больше соответствуют закону, сотрудник банка еще на стадии приема документов от потенциального клиента устно сообщает о необходимости страхования. Если клиент не согласен, говорит, что банк не прав, то ему отказывают в выдаче кредита, ссылаясь, например, на неплатежеспособность. Если клиент согласен, то с ним работают дальше. В итоге договор сторонами подписывается, но в договоре прописано, что страхование является добровольным и не является обязательным условием для выдачи кредита. Выиграть суд, подписав договор на указанных условиях, гораздо сложнее, так как получается, что клиент знал о необязательном характере страхования, а заключение договора страхования означает добровольное волеизъявление клиента. Редко какой клиент, уже получив одобрение на выдачу кредита, внимательно перечитывает договор, перед тем как его подписать. А вот именно на этой стадии он имеет возможность и кредит получить, и от страхования отказаться. Большая часть недовольных клиентов за защитой нарушенных прав со стороны банков обращаются в суды, нежели в УФАС. Практика показывает, что если банки проигрывают суды и, как следствие, несут материальные затраты, то изменения в условия кредитных договоров вносятся без задержек», – подчеркивает она.

Антон Соничев, адвокат компании «Деловой фарватер», говорит, что наиболее логично в такой ситуации, конечно же, отстаивать свою позицию, доказывая, что нарушений не было. «Уже в любом случае поздно менять условия кредитного договора, на который подана жалоба. Если же банк сейчас изменит последующие договоры кредитования, то фактически признает свою неправоту. Если даже такое и произойдет, то, скорее всего, после разбирательств с УФАС. Но шансы на такой сценарий невелики», – считает он.

Источник: [Коммерсантъ \(г. Санкт-Петербург\)](#), № 83, 15.05.15

Автор: Чаюн Ю.