

*Верховный суд РФ 5 мая отклонил иск автовладельца Николая Басманова о признании недействующим приложения к положению Центрального банка РФ об ОСАГО, регулирующего порядок оспаривания страховых выплат при оформлении ДТП по упрощенной схеме, передает корреспондент РАПСИ из зала суда.*

Поводом для иска послужило приложение к положению ЦБ об обязательном страховании автомобильной гражданской ответственности, принятое в сентябре 2004 года. Документ, в частности, регулирует порядок возмещения ущерба при оформлении ДТП по упрощенной схеме – без участия сотрудников полиции. По мнению истца, эта норма закона противоречит Гражданскому кодексу, постановлению Пленума Верховного суда и правоприменительной практике, а также нарушает права пострадавших в аварии автовладельцев, поскольку якобы лишает их права на обжалование размера страховых выплат в случае несогласия с ним.

Ответчиками по делу выступили ЦБ и Минюст. Представители ведомств в ходе заседания пояснили суду, что Басманов заблуждается и неверно трактует положения закона.

По их словам, действующее законодательство устанавливает максимальную сумму страховых выплат по ОСАГО для случаев, в которых участники ДТП решают урегулировать возникший спор без участия полиции. Такая сумма равняется 50 тысячам рублей. Однако это обстоятельство не лишает пострадавшего в аварии права требовать дополнительного возмещения ущерба. Он может обратиться в суд с иском, но уже не к страховой компании виновника ДТП, а к нему самому.

Помимо этого, закон оставляет пострадавшему автолюбителю возможность требовать дополнительного возмещения ущерба со страховой компании в случае, если ему удастся доказать, что имеет место дополнительный ущерб его автомобилю, о котором он не знал изначально.

Также ответчики обратили внимание суда на то, что упрощенная процедура оформления ДТП может применяться только по обоюдному согласию сторон, что говорит о соблюдении права пострадавшего на отказ от нее.

Сам Басманов в заседании не участвовал, несмотря на то что был своевременно извещен о времени рассмотрения своего иска. В итоге суд согласился с доводами ответчиков и отказал в удовлетворении требований истца.

**Источник:** [РАПСИ](#) , 05.05.15